



В.В. Ярков*

РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА РОССИИ: КРАТКИЙ ОЧЕРК

Вводные положения. На основании ст.ст. 3 и 6 Федерального конституционного закона “О судебной системе Российской Федерации”, ст. 13 “Гражданского процессуального кодекса РФ” и ст. 16 “Арбитражно-процессуального кодекса РФ”, вступившие в законную силу решение, постановление и определение суда обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных постановлений влечет за собой ответственность, установленную федеральными законами.

В соответствии со ст. 10 Конституции РФ государственная власть осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Исполнительное производство по Федеральным законам “О судебных приставах” и “Об исполнительном производстве” организационно выведено из сферы судебной власти и передано к ведению органов исполнительной власти. Задача судов заключается в разрешении правового конфликта и вынесении судебного акта, а также контроле за процессом исполнительного производства при подаче жалоб одним из его участников. Тем самым с судов сняты непосредственные обязанности по организационному обеспечению исполнения принятых ими судебных актов и других исполнительных документов.

Термин “исполнительное производство” используется в самых разных значениях:

- во-первых, как название стадии гражданского и арбитражного процесса;
- во-вторых, как название отрасли законодательства, регулирующих деятельность в сфере принудительного исполнения юрисдикционных актов;
- в-третьих, как название учебного курса, предметом которого является изучение вопросов принудительного исполнения;
- в-четвертых, как название дела, которое заводится судебным приставом-исполнителем при исполнении конкретного исполнительного документа.

Поэтому мы будем использовать термин “исполнительное производство” во всех указанных значениях в зависимости от конкретного контекста.

Понятие исполнительного производства и его место в системе законодательства. Для определения исполнительного производства необходимо отталкиваться от тех фактических и юридических отношений, определяющих потребность в данном законодательстве. Здесь важным является положение о том, что свойство исполнимости, а точнее способности к реализации присуще практически всем актам гражданской юрисдикции. Ряд специалистов полагает, что установительные решения, или решения по искам о признании не нуждаются в исполнении.¹ На наш взгляд, любое судебное решение независимо от своего места в их классификации реализуется в той либо иной форме, которая может охватываться процедурами исполнительного производства либо нет².

Как уже указывалось выше, любое вступившее в законную силу решение любого суда является обязательным и подлежит исполнению. Другое дело, что многие судебные акты, особенно о признании, а также акты Конституционного Суда Российской Федерации, реализуются

© Ярков В.В., 2006

* заведующий кафедрой гражданского процесса Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург, Российская Федерация), доктор юридических наук, профессор

¹ См.: Щеглов В.Н. Иск о судебной защите гражданских прав. — Томск: Изд-во Томского ун-та, 1987. — С. 146; Зайцев И.М. Процессуальные функции гражданского судопроизводства. — Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1990. — С. 108.

² Подробнее см.: Завадская Л.Н. Реализация судебных решений. — М.: Наука, 1982.



обязанными субъектами вне процедурных рамок исполнительного производства, особенно когда в качестве должников выступают должностные лица, органы законодательной, исполнительной власти и местного самоуправления. Нормативной регламентации исполнения таких актов уделяется крайне мало внимания, что не в последнюю очередь вызывает ряд проблем теоретического и практического характера, связанных с неисполнением таких актов обязанными субъектами.

При определении места исполнительного производства в системе российского законодательства обозначилось несколько подходов. Ряд специалистов традиционно относят стадию исполнения к правосудию, рассматривая исполнительное производство только как стадию гражданского процесса.³

Многие представители российской юридической науки XIX — начала XX веков полагали, что исполнительное производство носит внепроцессуальный характер, так как бесспорно по характеру, или характеризовали его как “полицейское право”.⁴ Они исходили из той посылки, что спор разрешен в ходе состязательного процесса и исполнение в этом смысле не охватывается понятием судебной власти.

М.К. Юков в 1975 году поставил вопрос о рассмотрении норм исполнительного законодательства в качестве комплексной отрасли, имеющей определенную юридическую целостность и специфику⁵. Данный подход поддержал и развил В.М. Шерстюк, исходя из того, что отношения, возникающие при исполнении решений различных юрисдикционных органов, и гражданские процессуальные отношения не являются однородными⁶. В последние годы также были обоснованы положения о том, что исполнительное производство носит внепроцессуальный характер как совокупность целой системы определенных производств по исполнению конкретных юрисдикционных актов, относящихся к сфере ведения органов исполнительной власти⁷. Д.Х. Валеев высказал точку зрения о том, что исполнительное производство является самостоятельной процессуальной отраслью права, поскольку здесь складываются исполнительно-процессуальные правоотношения⁸. О.В. Исаенкова рассматривает исполнительное производство как предмет исполнительного права также вне гражданского процесса.⁹

В конечном счете, обозначились две полярных позиции. Одни авторы рассматривают исполнительное производство как составную часть гражданского и арбитражного процессов, чем обосновывается необходимость наличия ряда гарантий прав должника и в стадии исполнения. Другие рассматривают исполнение как административную процедуру, соответственно в таком случае главной его целью является обеспечение реализации положений соответствующего судебного и несудебного акта без соблюдения тех гарантий, которые свойственны судебной процессуальной форме.

³ См. например: *Козлов А.Ф.* Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права: Автореф. докт. дис. — Свердловск, 1970. — С. 22, 23; *Сергун А.К.* Принудительное исполнение судебных решений в общем процессе реализации норм права // Теоретические вопросы реализации норм права. Ученые труды ВЮЗИ. — М., 1978. — Том 61. — С. 91-92, 132; Курс советского гражданского процессуального права. — М.: Наука, 1981. — Том 2. — С. 322; *Цихоцкий А.В.* Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. — Новосибирск: Наука, 1997. — С. 202; *Савельева Т.А.* Судебная власть в гражданском процессе. — Саратов, 1997. — С. 68-70. Из работ последних лет наиболее интересна: *Боннер А.Т.* Нужно ли принимать Исполнительный кодекс? // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / Под ред. М.К. Треушников. — М.: Городец, 2004. — С. 291-304.

⁴ См. например: *Михайлов М.М.* Русское гражданское судопроизводство в историческом его развитии от Уложения 1649 года до издания Свода законов. — СПб, 1856. — С. 11, 12; *Гордон В.М.* Понятие процесса в науке гражданского судопроизводства. — Ярославль, 1901. — С. 18; *Гольмстен А.Х.* Юридическая квалификация гражданского процесса. — Казань, 1916. — С. 12, 13.

⁵ См.: *Юков М.К.* Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство // Проблемы совершенствования ГПК РСФСР. — Свердловск, 1975. — С. 94-97.

⁶ См.: *Шерстюк В.М.* Система советского гражданского процессуального права. — М.: Изд-во МГУ, 1989. — С. 22, 23; см. также: *Рассахатская Н.А.* Гражданская процессуальная форма. — Саратов, 1998. — С. 82, 83.

⁷ См.: *Ярков В.В.* Проблемы реализации судебных актов // Проблемы совершенствования правосудия по гражданским делам. — Ярославль: Изд-во Ярославского ун-та, 1991. — С. 80, 81; *Он же.* Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Российский юридический журнал. — 1996. — № 2. — С. 36-38.

⁸ *Валеев Д.Х.* Лица, участвующие в исполнительном производстве. — Казань, 2000. — С. 17-20 и другие.

⁹ *Исаенкова О.В.* Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции. Автореф. докт. дис. — Саратов, 2003. — С. 17.



На наш взгляд, современный анализ исполнительного производства и его места в системе российского законодательства возможен только на основе трех исходных посылок. Во-первых, понимания содержания судебной власти и ее элементов, образующих структуру судебной власти. Во-вторых, на анализе соотношения судебной и исполнительной власти в рамках осуществления государственной власти. В-третьих, последним исходным пунктом является понимание сложности и неоднородности предмета правового регулирования предмета исполнительного производства.

Понятие судебной власти включает в себя при всей его дискусионности, на наш взгляд, прежде всего и в основном осуществление судопроизводства.¹⁰ Исполнительное производство может рассматриваться как часть судопроизводства только в части разрешения тех вопросов, которые отнесены к ведению соответствующих судов — общей юрисдикции и арбитражных. В этом плане можно говорить о том, что исполнительное производство является частью гражданского и арбитражного процесса, поскольку в него включается и данная стадия. Об этом говорит и наличие в ГПК и АПК разделов VII, которые регламентируют порядок осуществления судопроизводства судами при реализации возложенных на них полномочий в сфере исполнительного производства.

Гражданское и арбитражное процессуальное законодательство регулирует порядок осуществления гражданского и административного судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Однако понятие гражданского и арбитражного процесса шире понятия судопроизводства, поскольку данные процессы включают также и исполнительное производство как систему норм, регулирующих как процессуальную, так и внепроцессуальную юридическую деятельность. Таким образом, исполнительное производство включает как судебную деятельность, так и деятельность судебного пристава-исполнителя в сфере принудительной реализации юрисдикционных актов.

Поэтому по своим юридическим признакам исполнительное производство представляет собой комплексную отрасль российского законодательства, объединяющую нормы, регулирующие исполнительное производство и относящиеся к сфере осуществления как судебной, так и исполнительной власти. С.С. Алексеев в этом плане справедливо писал, что комплексная отрасль законодательства позволяет объединить по тому или иному юридическому признаку юридически разнородный материал¹¹. На базе комплексных отраслей законодательства возникают комплексные правовые образования в структуре права, образуя новое измерение в системе права. Развитию комплексных отраслей права способствует и специализация законодательства, поскольку оно все чаще регулирует по сугубо рациональным признакам отдельный круг правовых вопросов, объединяя в едином нормативном акте нормы различной отраслевой принадлежности. Тем самым достигается более эффективное и целостное правовое регулирование. При этом комплексная отрасль права складывается чаще всего на основе определенной кодификации определенной группы отношений и действий их участников.

Рациональное начало комплексной отрасли права заключается в регуляции в едином правовом акте определенного вида юридической деятельности, носящего целостный характер. При отраслевом регулировании не будет достигнут столь необходимый эффект. В последнее время можно говорить о возникновении в системе права целого ряда комплексных отраслей: права ценных бумаг, банковского, страхового права, нотариального права и других. В современных условиях рационализации правового регулирования законодатель все чаще прибегает к комплексному правовому регулированию в одном или нескольких правовых актах, в которых объединяются нормы различной отраслевой принадлежности. Тем самым достигается более полноценный юридический эффект и результативность правового регулирования. Об этом свидетельствует не только российская нормотворческая практика последних лет, но и зарубежная

¹⁰ См. подробнее о понятии судебной власти: *Ржевский В.А., Чепурнова Н.М.* Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. — М.: Юристъ, 1998; *Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина.* — М.: Проспект, 2003.

¹¹ См.: *Алексеев С.С.* Общая теория права. — М.: Юрид.лит., 1981. — Том 1. — С. 253.



практика. В частности, в рамках одного из проектов РФПР “Укрепление правового государства и юридическая подготовка в новых рыночных условиях” была подготовлена серия книг, отражающих такие тенденции развития законодательства и правовой доктрины в европейских странах, в основном Европейского союза¹².

Поэтому исполнительное производство как комплексная отрасль российского законодательства находится на стыке судебной и исполнительной власти, поскольку включает как деятельность органов правосудия в части вопросов, отнесенных к их подведомственности, так и службы судебных приставов — федерального органа исполнительной власти. Ранее высказанная нами точка зрения о сугубо административном характере исполнительного производства представляется в настоящее время излишне категоричной и уточняется в этом аспекте, с акцентом на двойственную природу исполнительного производства.

В пользу изложенного понимания исполнительного производства говорят многие его характеристики, в частности, содержание ряда принципов, правовое положение субъектов, характер их деятельности и норм, регулирующих ее, etc. Во-первых, исполнительное производство не состязательно по своему характеру, здесь иной характер носят принципы и права и обязанности его участников. Судебным либо иным актом уже установлены права и обязанности сторон, выбор вариантов поведения для должника ограничен, который обязан исполнить соответствующее решение. Исполнительное производство в основном устанавливает правила специальной юридической правореализационной деятельности для обязанных субъектов.

Диспозитивность характерна только для действий взыскателя и заключается в его праве возбудить или не возбудить исполнительное производство, в возможности выбора (когда этот выбор есть) правовых средств воздействия на должника при каких-либо сбоях процесса исполнения, в праве отказаться от взыскания, заключить мировое соглашение. Выбор вариантов поведения для должника практически ограничен, поскольку он обязан исполнить акт — исполнительный документ. Должник только вправе выбрать в пределах, определенных законом, более удобный для себя вариант реализации решения, т.е. своего поведения. При этом он вправе сделать выбор до определенного момента, пока не вступает в действие механизм принудительного исполнения. Здесь свобода выбора поведения еще более ограничена. Нормы исполнительного производства определяют в основном однозначные варианты поведения должников.

То же самое можно сказать и большинству других принципов исполнительного производства, определяющих самостоятельный правовой режим данной правовой сферы.

Во-вторых, следует исходить из сложности предмета правового регулирования исполнительного законодательства. Практически принудительное исполнение не является единым производством, а выступает в качестве целой системы определенных производств по исполнению конкретных юрисдикционных актов. Дифференциация исполнительных процедур происходит по целому ряду критериев: в зависимости от вида реализуемого акта, обязанного субъекта (физические лица, коммерческие и некоммерческие организации, государственные органы, органы местного самоуправления, должностные лица, иностранные юридические и физические лица), характера действий, которые должны быть совершены должником, системы юридических действий, характерных для конкретного вида исполнения. Кроме того, исполнение судебных актов не является основным в исполнительном производстве, поскольку, как известно, круг исполнительных документов несудебных юрисдикционных органов, а также иных документов (соглашения сторон) достаточно широк.

В-третьих, иной характер носят стадии исполнительного производства. Возбуждение исполнительного производства определяется в основном волей заинтересованных лиц. Стадия

¹² См. подробнее: Государственное регулирование экономической деятельности. — М.: Юристъ, 2000; Государственный контроль за экономикой. — М.: Юристъ, 2000; Участие государства в коммерческой деятельности. — М.: Юристъ, 2001.



подготовки к совершению исполнительных действий здесь не содержит того круга действий, которые характерны для судопроизводства. Стадия осуществления исполнительных действий не связана с установлением большого количества юридических фактов, кроме того, здесь не происходит доказывание в том виде, как оно характерно для судебного процесса. Кроме того, в исполнительном производстве имеется и стадия его окончания, отражающая завершение исполнительных действий.

Таким образом, исполнительное производство является системой юридических действий, образующих в совокупности юридическую деятельность, происходящую на заключительной стадии судебного или иного юрисдикционного процесса и в сфере деятельности органов исполнительной власти.

Задача судов заключается в разрешении правового конфликта и вынесении судебного акта, а также контроле за процессом исполнительного производства при подаче жалоб одним из его участников. Тем самым с судов сняты непосредственные обязанности по обеспечению исполнения принятых им судебных актов и других исполнительных документов. Спор уже разрешен судом либо иным юрисдикционным органом, поэтому речь должна идти только о механизме быстрого и эффективного исполнения нормативных предписаний, выраженных во вступившем в законную силу правоприменительном акте. Отсюда определяется характер построения и организационного взаимодействия системы органов исполнения и многое другое, о чем речь пойдет далее.

Однако не следует полагать, что при изложенном подходе органы судебной власти полностью устраняются от процесса исполнения. Влияние органов судебной власти на процесс исполнения будет происходить в тех пределах, которые присущи взаимоотношениям органов судебной и исполнительной власти вообще, а именно к осуществлению функций предварительного или последующего судебного контроля за действиями и решениями участников исполнительного производства.

В заключение нельзя не коснуться одного из доводов, который стал приводиться в подтверждение позиции о том, что исполнительное производство является стадией гражданского процесса. Речь идет о практике Европейского суда по правам человека, в частности, первом решении “Бурдов против России” от 7.05.2002 г., где отмечено, что “Исполнение судебного решения, вынесенного судом, должно ... рассматриваться как неотъемлемая часть судебного процесса в смысле ст. 6” (Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод — В.Я.).¹³ Данное решение послужило основанием для вывода Т.Н. Нешатаевой о том, что исполнительное производство является особой стадией судебного процесса.¹⁴ На наш взгляд, вряд ли данное решение является основанием для такого вывода, поскольку оно, прежде всего, касается необходимости исполнения государством обязанностей по выплатам социального характера. Европейский суд в своем решении отметил необходимость исполнения судебных решений, включив данное положение в понятие права на справедливое и публичное судебное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, зафиксированного в части 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Так, в целом ряде решений подчеркивается, что исполнение решения рассматривается как неотъемлемая часть судебного разбирательства в смысле ст. 6 Конвенции.¹⁵

Поэтому право на исполнение решения действительно является частью судебного разбирательства в его широком понимании и входит в целом в механизм судебной защиты, что, однако, не означает понимания исполнительного производства только как стадии судебного процесса. Европейский суд требует от государств, признавших его юрисдикцию, обеспечения исполнения судебных актов, а не подчинения органов принудительного исполнения судам. Тем

¹³ См. текст решения: ВВАС. — 2002. — № 8. — С. 144-148.

¹⁴ *Нешатаева Т.Н.* Первое решение Европейского суда по правам человека по имущественному спору против России: размышления, некоторые выводы // ВВАС. — 2002. — № 8. — С. 141-144.

¹⁵ См. выдержки из судебных актов Европейского Суда по исполнению судебных актов: *де Сальвиа М.* Прецеденты Европейского Суда по правам человека. — СПб: Юридический центр-пресс, 2004. — С. 300-302, 383.



более, что во многих государствах Европы существуют самые разные модели организации исполнительного производства — от административной до судебной.¹⁶

Становление гражданского исполнительного права. На наш взгляд, в настоящее время происходит постепенный процесс формирования новой отрасли права, которая соответствует исполнительному законодательству — **гражданского исполнительного права** наряду с уголовно-исполнительным правом¹⁷ или “исполнительного права”.¹⁸ В случае положительного ответа на вопрос о наличии гражданского исполнительного права возникает целый ряд других — какова его природа и на основании каких критериев оно выделяется. Положительное либо отрицательное решение данного казалось бы сугубо доктринального вопроса весьма значимо, поскольку тем самым определяются перспективы кодификации законодательства в данной сфере. Сообразно сложившейся классификации отраслей российского права их системообразующими признаками являются наличие собственного предмета правового регулирования, метода, специфического правового режима, а также принципов права, как дополнительного индивидуализирующего признака. Кроме того, важным является наличие одноименной отрасли законодательства.

Как известно, система законодательства включает в себя совокупность нормативно-правовых актов (как внешнее выражение системы права), а система права — внутреннее строение права с объединением и дифференциацией правовых норм.¹⁹ Поскольку можно говорить о наличии исполнительного законодательства, то также можно говорить и о формировании соответствующей отрасли права. Гражданское исполнительное право отражает результаты становления и развития исполнительного законодательства, которое характеризуется развитием собственных источников, наличием предмета, метода и специфического правового режима.

Впервые о становлении исполнительного права писал М.К. Юков как о праве, регулирующем отношения, возникающие в связи с исполнением решений юрисдикционных органов. М.К. Юков относил исполнительное право к числу вторичных правовых образований гражданского процессуального права, имеющем свой предмет, метод, общие положения, юридическую целостность.²⁰ Затем к данному вопросу вернулась Н.А. Панкратова, поддерживавшая концепцию М.К. Юкова о выделении исполнительного права и показавшая её актуальность после принятия ФЗИП.²¹ Разделяя в целом подход М.К. Юкова, было высказано положение о том, что постепенно складывается новая отрасль, которую можно назвать “гражданское исполнительное право”, по аналогии с уголовно-исполнительным правом, дополняющим и продолжающим уголовное право.²² Выделение гражданского исполнительного права стало разделяться также рядом других авторов.²³

¹⁶ См. обзор: *Йессиу-Фальтси П.* Европейский исполнительный лист и последствия его введения для исполнительного права Европы // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2002-2003. № 2. — СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2004. — С. 351-353; *Kennett W.A.* Enforcement of Judgments in Europe. — Oxford: Oxford University Press, 2000. — p. 75-94.

¹⁷ См.: *Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова.* 3-е издание. — М.: Бек, 1999. — С. 448, 449 (автор главы — В.В. Ярков). Выделение гражданского исполнительного права разделяется также рядом других авторов. См. например: *Власов А.А., Максуров А.А.* Гражданское исполнительное право: Учебник. — М., 2003.

¹⁸ *Исаенкова О.В.* Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции. Автореф. докт. дис. — Саратов, 2003. — С. 8

¹⁹ См. подробнее: *Перевалов В.Д.* Теория государства и права: Учебник. — М.: Высшее образование, 2005. — С. 127-133.

²⁰ *Юков М.К.* Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права. Автореф. докт. дис. — Свердловск, 1982. — С. 16-19.

²¹ *Панкратова Н.А.* К вопросу об исполнительном праве // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции. Межвузовский сборник научных трудов. — Екатеринбург, 1998. — С. 195-206.

²² *Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова.* 3-е издание. — М.: Бек, 1999. — С. 448, 449 (автор главы — В.В. Ярков).

²³ См. например: *Власов А.А., Максуров А.А.* Гражданское исполнительное право: Учебник. — М., 2003; *Марданов Д.А.* Общие положения гражданского исполнительного права: теория и практика. — Уфа, 2005.



К позиции о выделении исполнительного права присоединилась О.В. Исаенкова, которая стала писать об исполнительном праве как совокупности норм, регулирующих исполнение юрисдикционных актов.²⁴ Более подробное обоснование своего подхода она дала в специальной книге, где определила исполнительное право как систему процессуальных правовых норм, регламентирующих исполнительное производство, устанавливающих порядок деятельности судебных приставов-исполнителей и иных органов по принудительной реализации актов, указанных в ст. 7 ФЗИП.²⁵ О.В. Исаенкова выделила у исполнительного права собственный предмет, специфический метод, свою нормативную базу, специфические принципы.²⁶

На наш взгляд, более точно говорить о гражданском исполнительном праве в силу целого ряда причин. Исходные посылки сущностной характеристики гражданского исполнительного права являются следующими. Во-первых, данный термин более точен, поскольку тем самым проводится отличие гражданского исполнительного от уголовно-исполнительного права. При использовании термина “исполнительное право” нивелируются различия между гражданским и уголовным исполнительным правом.

Во-вторых, в пользу того вывода, что гражданское исполнительное право представляет собой объективно существующее правовую общность, можно привести такие доводы, как наличие двух специальных законов “Об исполнительном производстве” и “О судебных приставах”, которые объединяют в себе основные правовые предписания в данной сфере, содержат при этом достаточно развитую общую часть:

- юридическую целостность гражданскому исполнительному праву придает то обстоятельство, что оно имеет не только единую нормативную основу, но и обладает общим предметом регулирующего воздействия — отношения, связанные с совершением исполнительных действий;
- комплексный характер гражданского исполнительного права подчеркивается тем обстоятельством, что оно включает в себя юридические нормы административного, процессуального, гражданского и иных отраслей российского права, которые по образному выражению С.С. Алексеева сохраняют свою “прописку” в основных отраслях²⁷;
- гражданское исполнительное право имеет ряд особых принципов, общих положений, приемов и способов регулирования, образующих особый правовой режим, характеризующийся высокой степенью процессуально-процедурной регламентации поведения его участников, никак не совпадающей по своей правовой модели с взаимодействием участников гражданского и арбитражного процесса.

В-третьих, гражданское исполнительное право является по своему содержанию процедурным, поскольку фактическая основа совершаемых здесь юридических действий отличается не такой сложностью, как в судебном процессе. В этом плане гражданское исполнительное право входит в такую же семью процедурных отраслей как, например, нотариальное право, право, исследующее альтернативные методы разрешения споров, третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж.²⁸

²⁴ Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в системе гражданской юрисдикции // Вестник Саратовской государственной академии права. — 2000. — № 1. — С. 68.

²⁵ Там же. — С. 77.

²⁶ Там же. — С. 80 и далее.

²⁷ См.: Алексеев С.С. Общая теория права. — М.: Юрид.лит., 1981. — Том 1. — С. 254.

²⁸ В настоящее время в исследованиях последних лет ставится вопрос и обосновывается выделение таких отраслей права как нотариальное право (См.: Нотариальное право: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. — М.: WoltersKluwer, 2003. — С. 30-36 и другие), третейское процессуальное право или третейский процесс (См.: Тарасов В.Н. Третейский процесс. Учебный процесс. — СПб, 2002; Курочкин С.А. Теоретико-правовые основы третейского разбирательства в Российской Федерации. Автореф. канд. дис. Екатеринбург, 2004; Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. — М.: WoltersKluwer, 2005. — С. 121), либо третейское судопроизводство (См.: Зайцев А.И. Третейское судопроизводство России (проблемные вопросы): Автореф. канд. дис. — Саратов, 2004).



Вряд ли верна характеристика Д.Х. Валеевым и О.В. Исаенковой исполнительного права как процессуального по содержанию²⁹. На наш взгляд, сохраняет значение мысль С.С. Алексеева, что объединение всех видов юридических процедур под рубрикой “процесс” приводит к обескровливанию, выхолащиванию этого богатого и содержательного понятия³⁰. В определенной мере в предмет гражданского исполнительного права входят отношения, которые складываются при осуществлении судебных полномочий в сфере исполнительного производства. Поэтому, поскольку именно они отражают процесс осуществления судом правосудия, то они и носят процессуальный характер. Что касается собственно исполнительской деятельности, осуществляемой судебным приставом-исполнителем, то она носит процедурный характер, поскольку не связана непосредственно с осуществлением правосудия, а с исполнением судебного или иного юрисдикционного акта.

Гражданское исполнительное право — публичное или частное право? Это теоретически значимый вопрос, поскольку от ответа на него зависят и подходы к практическому решению многих аспектов развития и совершенствования сферы принудительного исполнения.

Гражданское исполнительное право, в силу публично-правового статуса судебного пристава-исполнителя и осуществляемых им функций,³¹ логичнее включать **в семью публичного права**, исходя из того, что большинство нормативных предписаний, обращенных к судебному приставу-исполнителю, по своей природе носят административно-правовой характер, а сами его полномочия суть государственные, публично-правовые по содержанию. В то же время, отдельные элементы исполнительного производства, например, правила о возбуждении исполнительного производства по воле взыскателя, о мировом соглашении, возможности отзыва исполнительного документа взыскателем, основаны на диспозитивном характере гражданских прав. В этом проявляются частноправовые начала, отражающие проявление воли участников отношений гражданского оборота.

Таким образом, гражданское исполнительное право относится к числу комплексных отраслей права, объединяющих в себе нормы самой различной отраслевой принадлежности, как материально-правовые, так и организационные и процедурно-процессуальные. Кроме того, гражданское исполнительное право одновременно относится как к сфере публичного, так и частного права, находясь на их стыке. Публично-правовая природа гражданского исполнительного права проистекает из характера деятельности судебного пристава-исполнителя и публичности его функций. Частноправовая природа гражданского исполнительного права определяется тем, что оно регулирует порядок совершения юридически значимых действий при исполнении многих видов частных взысканий, наделяя, прежде всего, взыскателя правовыми возможностями воздействия на динамику исполнительного производства.

Предмет регулирования гражданского исполнительного права. Предметом регулирования является юридическая деятельность участников определенных правовых отношений. При этом наличие специального предмета является одним из системообразующих признаков отрасли права, включая и вторичные правовые образования в его нормативной ткани. Для гражданского исполнительного права таким специфическим предметом (объектом) регулирования, который характерен именно для него, являются **исполнительные действия**, которые совершаются судебным приставом-исполнителем самостоятельно либо с участием других субъектов исполнительного производства.

²⁹ Валеев Д.Х. Лица, участвующие в исполнительном производстве. — Казань, 2000. — С. 17; Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции. — Саратов, 2002. — С. 77, 83 и другие.

³⁰ Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. — М.: Юрид. лит., 1971. — С. 123.

³¹ Публично-правовой статус судебного пристава не зависит от способа организации его профессии. И в тех государствах, где существует небюджетная система организации исполнения (наиболее яркий пример — Франция), судебный пристав является должностным лицом, выполняющим делегированные ему государством полномочия. См. подробнее в § 6 и 7 данной главы, а также книгу: Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство Франции. — СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2005.



Для судебных приставов-исполнителей исполнительные действия представляют собой одновременно содержание их деятельности и ее результат. На наш взгляд, правомерно говорить о первичности исполнительного действия как основного элемента предмета регулирования гражданского исполнительного права. Именно потребность общества в особой юридической процессуально-процедурной деятельности для принудительного исполнения судебных актов, актов других органов гражданской юрисдикции, а также некоторых видов соглашений участников гражданского оборота потребовала и особого субъекта, уполномоченного на такую принудительную деятельность — судебного пристава-исполнителя.

Исполнительное действие в силу своей специфики требует особого регулирования в связи с возможностью применения службой судебных приставов **государственного принуждения** в отношении лиц, не исполняющих добровольно либо препятствующих процессу принудительного исполнения исполнительных документов. Поэтому закон устанавливает правила совершения исполнительных действий, а также их обязательной письменной фиксации, под угрозой признания действия несовершенным.³²

Методология гражданского исполнительного права. Под методом правового регулирования обычно понимается совокупность юридических способов и приемов регулирования, воздействия на отношения и деятельность, которые являются предметом данной отрасли права. Метод правового регулирования субъективен в том смысле, что определяется законодателем в нормах права. Но сам по себе он объективен в том смысле, что к отношениям определенного рода применим только определенный метод регулирования. Неправильный выбор метода правового регулирования приводит к неэффективному регулированию конкретных групп отношений.

Выделяется три основных метода правового регулирования: дозволение, запрет и предписание, которые сочетаются в различных вариантах. Методология правового регулирования в гражданском исполнительном праве производна от отраслей права, в которых находятся ее нормативные истоки, а именно, права частного и публичного. Поэтому в данной отрасли права можно говорить о сочетании и одновременном действии элементов императивного (властных предписаний) характера с диспозитивным (дозволительным) началом.³³ Одновременное сочетание в методе правового регулирования гражданского исполнительного права публично-правовых и частноправовых начал объясняется его правовой природой.

С одной стороны, гражданское исполнительное право достаточно жестко регламентирует деятельность судебного пристава-исполнителя по совершению им исполнительных действий, что предполагает соответственно и властное начало в механизме процессуального регулирования. С другой стороны, в рамках отношений, регулируемых гражданским исполнительным правом, находят принудительное осуществление субъективные права не только в сфере публичного, но и частного права (прежде всего, гражданского и семейного права), которые строятся на равенстве, диспозитивности их субъектов.

Императивные начала метода гражданского исполнительного права проявляются в основном в следующем:

- 1) правовые нормы обеспечивают положение судебного пристава-исполнителя как представителя публичной власти;
- 2) в качестве основных юридических фактов выступают исполнительные действия;

³² См. подробнее о порядке фиксации исполнительных действий: Настольная книга судебного пристава-исполнителя / Под ред. В.В. Яркова. 2-е издание. — М.: Бек, 2001. — С. 99-109.

³³ На такую характеристику метода обращали внимание многие исследователи исполнительного права и исполнительного производства. См. например: *Валеев Д.Х.* Лица, участвующие в исполнительном производстве. — Казань, 2000. — С. 34 и другие; *Исаенкова О.В.* Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции. — Саратов, 2002. — С. 98, 99 и другие.



3) деятельность судебного пристава-исполнителя и других лиц при совершении исполнительных действий происходит в рамках исполнительного производства, основанного на строго определенном процессуальном порядке, нарушение которого может привести к утрате качеств законности совершения и отмене.

Исполнительное производство представляет собой в этом аспекте сложный комплексный фактический состав, который характеризуется связанностью всех входящих в него элементов и имеет один конечный результат — совершение исполнительных действий. **Формализм** в гражданском исполнительном праве имеет большую собственную ценность, поскольку его соблюдение обеспечивает законность исполнительных действий и объективность судебного пристава-исполнителя.

Диспозитивные начала метода гражданского исполнительного права заключаются в основном в следующем:

- 1) свобода обращения к судебному приставу-исполнителю для возбуждения исполнительного производства, за отдельными исключениями;
- 2) возможность воздействия взыскателя на динамику исполнительного производства, включая его окончание;
- 3) наличие системы гарантий прав участников исполнительного производства, обязанность за соблюдением которых возложена по общему правилу на судебного пристава-исполнителя и суды.

Система гражданского исполнительного права. Она образуется различными элементами и подразделяется на общую и особенную части. Гражданское исполнительное право является процессуально-процедурным правом, поскольку в него входят, во-первых, вопросы организации профессии, во-вторых, исполнительное производство, в рамках которого осуществляется деятельность по принудительному исполнению, в-третьих, вопросы судебного контроля за совершением исполнительных действий.

В общую часть гражданского исполнительного права входят следующие институты:

- во-первых, это общие правила: понятие, принципы организации службы судебных приставов и исполнительного производства, функции принудительного исполнения в правовой системе, источники гражданского исполнительного права;
- во-вторых, правила доступа к профессии судебного пристава-исполнителя;
- в-третьих, организация профессии и органов принудительного исполнения;
- в-четвертых, субъекты гражданского исполнительного права (судебный пристав-исполнитель, стороны и другие участники исполнительного производства) и их взаимоотношения;
- в-пятых, стадии исполнительного производства, его общие правила, относящиеся ко всем видам исполнительных документов;
- в-шестых, иностранное и международное исполнительное производство.

В особенную часть входят институты, отражающие особенности совершения отдельных видов исполнительных действий. При этом важно подчеркнуть, что правила исполнительного производства не устанавливают единый порядок исполнения исполнительных документов. В современных условиях исполнительное производство представляет из себя целую совокупность самых разных видов исполнительных производств, дифференцированных по самым различным критериям: по характеру исполняемого документа (документ, выданный судом; документ, выданный иным юрисдикционным органом; договор); по виду обязанного субъекта (гражданин, коммерческая организация, организация, финансируемая из бюджета, etc); характеру действий, которые должны быть совершены должником; системы юридических действий и санкций, применяемых по конкретному виду исполнения, иным критериям, что уже отмечалось ранее. Именно на этом построена и концепция проекта Исполнительного кодекса РФ.³⁴

³⁴ См. подробнее: *Шерстюк В.М., Ярков В.В.* Пояснительная записка к Проекту Исполнительного кодекса Российской Федерации // Проект Исполнительного кодекса Российской Федерации. — СПб, 2004. — С. 26.



Принципы гражданского исполнительного права. Для каждой правовой общности характерны свои особые начала, отражающие ее характеристики, содержание процесса правореализации и направления правового регулирования. Такие основные начала, обьективированные и отраженные в содержании определенной правовой общности, получили название принципов права. Вопрос о понимании принципов достаточен сложен, имеет много теоретических аспектов, поэтому выделим те положения, которые отражают основные характеристики правового регулирования и реализации нормативных предписаний в исполнительном производстве.

Состав и структура принципов гражданского исполнительного права должны определяться, исходя из понимания исполнительного производства. Если рассматривать исполнительное производство как продолжение гражданского и арбитражного процессов, то в таком случае под принципы исполнительного производства подпадают по сути дела все принципы гражданского и арбитражного процессуального права, в связи с чем возникает необходимость показать специфику их проявления, как это делает ряд специалистов³⁵.

Более верно исходить из ранее обоснованного комплексного характера исполнительного законодательства, и комплексного характера гражданского исполнительного права, объединяющего в себе правовые нормы различной отраслевой принадлежности, оказывающих влияние на формирование системы и содержания исполнительного права. В этом плане можно сказать, что общие положения исполнительного производства как комплексного правового образования сформировались под воздействием двух самостоятельных отраслей российского права: гражданского (и арбитражного) процессуального права и административного права. Черты гражданского процессуального и арбитражного процессуального права отражаются в стадийности и процедурной упорядоченности развития, а черты административного права определяются тем, что Федеральная служба судебных приставов является частью федеральных органов исполнительной власти.

Поэтому отдельные принципы гражданского исполнительного права сформировались под воздействием процессуального права (и его метода регулирования), а другие — под влиянием административного права. Следует исходить из влияния различных методов правового регулирования — дозволения, запрета и предписания на формирование системы и содержания принципов исполнительного производства. Например, от метода дозволения идет выделение принципа диспозитивности, от метода предписания — принципов, определяющих статус органов принудительного исполнения, например, самостоятельности (независимости) судебного пристава-исполнителя.

Одновременно на систему и состав принципов исполнительного производства оказывает влияние такие характеристики правовой природы исполнительного производства как соотношение частного и публичного в его содержании. Частно-правовые начала определяют диспозитивность исполнительного производства, степень распоряжаемости своими правами. Публично-правовые начала отражают роль государства в сфере принудительного исполнения, обязательность и неотвратимость принудительного исполнения исполнительных документов, обеспечиваемую силой государственного принуждения³⁶.

Высказаны различные подходы на систему и классификацию принципов собственно исполнительного производства. Например, М.К. Юков, обосновавший в советский период самостоятельность исполнительного права, но в системе гражданского процессуального права, выделял такие специфические принципы исполнительного права, как принцип сочетания отраслевой и территориальной организации исполнения; принцип добровольного исполнения решения; принцип участия органа, вынесшего решение в его исполнении; принцип полноты и

³⁵ См. например: Исполнительное производство: Учебник / Под ред. Л.Ф. Леснической. — М.: Юрид.лит., 1989. — С. 24-25.

³⁶ См. специальное исследование: Агеев А.Х. Частноправовые и публично-правовые начала в исполнительном производстве: Автореф. канд. дис. — Екатеринбург, 2004.



справедливости удовлетворения требований; принцип активности и инициативности органа исполнения.³⁷ Выделение указанных принципов было поддержано Н.А. Панкратовой,³⁸ дополнившей впоследствии данный перечень другими принципами, в частности, принципом неприкосновенности личности должника, принципом сохранности минимума средств существования для должника и членов его семьи.³⁹ О.В. Исаенкова выделила такие же отраслевые принципы, как и М.К. Юков и Н.А. Панкратова,⁴⁰ затем развил данный перечень. В частности, она отнесла к их числу принципы законности, равенства перед законом участников исполнительного производства, государственного языка исполнительного производства, диспозитивности для взыскателя, неприкосновенности личности должника, неприкосновенности минимума средств существования должника, пропорционального распределения взысканных сумм между взыскателями, сочетания отраслевой и территориальной организации исполнения.⁴¹

Интересны суждения по данному вопросу Д.Х. Валева, А.А. Демичева, Д.А. Марданова, Г.Д. Улетовой и других специалистов⁴². В цели настоящей работы не входит исследование в целом теории принципов гражданского исполнительного права, поэтому ограничимся анализом их системы и содержания отдельных принципов.

Система принципов гражданского исполнительного права. Сам подход, направленный на обоснование самостоятельности принципов гражданского исполнительного права, вполне обоснован, однако новое законодательство и новые социально-экономические реалии определяют необходимость изменения подходов к характеристике его принципов. Поэтому, рассматривая гражданское исполнительное право как самостоятельное правовое образование, несущее в себе черты как от судебного процесса, так и административной процедуры, можно предложить следующую классификацию его принципов. В частности, предлагалось закрепить в качестве принципов в проекте Исполнительного кодекса следующие: законность, диспозитивность, равенство участников исполнительного производства перед законом, реальность исполнения, язык исполнительного производства и отдельных исполнительных действий, пропорциональность удовлетворения требований взыскателей, поощрение добровольного исполнения, соблюдение минимальных стандартов правовой защиты.⁴³

Эти принципы относятся к различным группам. Во-первых, **общеправовые принципы**, действующие и в рамках исполнительного производства и нашедшие здесь свое выражение: законность, равенство участников исполнительного производства перед законом и органами принудительного исполнения.

³⁷ См.: Юков М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: Автореф. докт. дис. — Свердловск, 1982. — С. 19.

³⁸ Панкратова Н.А. К вопросу об исполнительном праве // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции. Межвузовский сборник научных трудов. — Екатеринбург, 1998. — С. 205, 206.

³⁹ Панкратова Н.А. Система принципов исполнительного права // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития. Межвузовский сборник научных трудов. — Екатеринбург, 2000. — С. 505.

⁴⁰ Исаенкова О.В. К вопросу о принципах исполнительного права // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития. Межвузовский сборник научных трудов. — Екатеринбург, 2000. — С. 484-497.

⁴¹ Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: Автореф. докт. дис. — Саратов, 2003. — С. 10, 11.

⁴² См. например: Улетова Г.Д. К вопросу о системе принципов исполнительного права // Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы конференции. — Краснодар, 2002. — С. 60-70; Исполнительное производство: Учебное пособие / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. 2-е издание. — СПб: Питер, 2003. — С. 29-40 (автор — Д.Х. Валеев); Марданов Д.А. Общие положения гражданского исполнительного права: теория и практика. — Уфа, 2005. — С. 88-102; Демичев А.А. Принципы исполнительного права по проекту Исполнительного кодекса Российской Федерации // Исполнительное право. — 2005. — № 1. — С. 15-21.

⁴³ Шерстюк В.М., Ярков В.В. Пояснительная записка к проекту Исполнительного кодекса Российской Федерации // Проект Исполнительного кодекса Российской Федерации. — СПб., 2004. — С. 26.



Во-вторых, **принципы гражданского и арбитражного процессуального права**, которые имеют прямое либо специфическое выражение в нормах исполнительного законодательства: диспозитивность, язык совершения исполнительных действий и осуществления исполнительного производства.

В-третьих, **принципы, характерные только для исполнительного производства**, отражающие его специфику и юридическое своеобразие данной процессуально-процедурной деятельности:

- реальность исполнения,
- соблюдение минимальных стандартов правовой защиты,
- пропорциональность удовлетворения требований взыскателей,
- поощрение добровольного исполнения.

К указанным принципам, выделенным нами совместно с В.М. Шерстюком в пояснительной записке, мы бы добавили также принцип самостоятельности (независимости) судебного пристава-исполнителя.

Возможны также и другие классификации принципов гражданского исполнительного права. В частности, **по объекту регулирования** — по аналогии с принципами гражданского и арбитражного процессуального права (подразделяемых на судоустройственные и судопроизводственные) можно подразделить на принципы организации службы судебных приставов и на принципы самого исполнительного производства как урегулированной законом разновидности юридической деятельности.

По целевой направленности принципы подразделяются, в частности, на характеризующие статус судебного пристава-исполнителя, правовое положение сторон, содержание мер принудительного исполнения. Поэтому возможно выделение принципов организации исполнительного производства, принципов, отражающих правовой статус органов принудительного исполнения, принципов исполнительской деятельности.

Нормы-принципы и принципы, выводимые из содержания исполнительного законодательства. При построении системы принципов гражданского исполнительного права не следует забывать о том, что не все принципы нуждаются в четком закреплении в исполнительном законодательстве. Содержание целого ряда принципов по существующей правовой традиции и форме нормативного закрепления выводится доктриной непосредственно из текста соответствующего нормативного акта, поскольку оно «растворено» в тексте закона либо содержится в положениях законодательства, которые формально не относятся к определяющим принципы.

Характеристика отдельных принципов гражданского исполнительного права.

Законность отражает подчинение органов принудительного исполнения требованиям закона, а также соблюдение положений действующего законодательства в деятельности органов принудительного исполнения. Законность отражает возможность судебной защиты в случаях нарушения прав участников исполнительного производства. Кроме того, из принципа законности вытекает необходимость правового регулирования исполнительного производства на уровне Российской Федерации.

Равенство участников исполнительного производства перед законом и органами принудительного исполнения продолжает аналогичные положения Конституции РФ и процессуального законодательства, однако, учитывает необходимость преимущественной защиты прав кредитора и взыскателя. Принцип равенства заключается в том, что исполнительное производство осуществляется на началах равенства всех перед законом и органами принудительного исполнения независимо от происхождения, пола, расы, национальности, языка, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, равенства всех



организаций перед законом и органами принудительного исполнения независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, подчиненности, места нахождения и других обстоятельств.

Вместе с тем исполнительное производство обеспечивает преимущественную защиту взыскателя. Она заключается в том, что в исполнительном производстве защищаются, прежде всего, права взыскателя как пострадавшего лица. Должнику также предоставлены определенные права и гарантии, но их смысл заключается в основном в содействии безусловному и полному исполнению требований исполнительного документа.

Диспозитивность — последовательно проявляется в содержании исполнительных действий и норм исполнительного законодательства. Ее проявление в нормах гражданского исполнительного права объясняется влиянием нормативных положений гражданского права, а также гражданского и арбитражного процессуального права. Так, возбуждение исполнительного производства определяется волей самого взыскателя, которые вправе самостоятельно решать вопрос о возможности предъявления исполнительного документа к принудительному исполнению. В исполнительном производстве возможно и заключение мирового соглашения (под контролем соответствующего суда), что также зависит от воли сторон. Взыскатель вправе на любом этапе исполнительного производства отказаться от исполнения, в связи с чем ему по его заявлению будет возвращен исполнительный документ либо вправе отказаться от взыскания, после чего исполнительное производство будет прекращено.

В незначительных рамках диспозитивность характерна и для действий должника. Например, согласно п. 5 ст. 46 ФЗИП должник вправе указать те виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую очередь.

Язык совершения исполнительных действий и осуществления исполнительного производства вытекает из Конституции РФ и процессуальных кодексов. Исполнительное производство должно осуществляться на русском языке — государственном языке Российской Федерации. Лицам, участвующим в исполнительном производстве и не владеющим языком, на котором ведется исполнительное производство, разъясняется и обеспечивается право давать объяснения, заключения, выступать, заявлять ходатайства на родном языке через переводчика в порядке, установленном исполнительным законодательством и Законом РФ «О языках народов Российской Федерации».

Самостоятельность (независимость) судебного пристава-исполнителя заключается в его полной самостоятельности, которая предоставлена ему для поиска путей и вариантов наиболее полного и эффективного принудительного исполнения по конкретному исполнительному документу. Независимость и самостоятельность судебного пристава-исполнителя заключается в следующем. Во-первых, судебный пристав-исполнитель самостоятельно решает вопрос о возбуждении исполнительного производства либо о возвращении исполнительного документа в случае выявления оснований, препятствующих возбуждению принудительного исполнения. Во-вторых, судебный пристав-исполнитель процессуально самостоятелен при выборе мер принудительного исполнения, вынесении процессуальных актов — постановлений, составлении актов, иных документов, в решении оперативных вопросов исполнительного производства.

В отдельных случаях, указанных в ФЗИП, постановления и акты судебного пристава-исполнителя, подлежат утверждению старшим судебным приставом. До сих пор ни старший судебный пристав, ни другие вышестоящие должностные лица в соответствии с законодательством об исполнительном не вправе отменить его постановления, равно как и предписать ему вариант действий. Признать незаконными действия и постановления судебного пристава-исполнителя вправе только соответствующий суд.

Реальность исполнения — заключается в том, что меры принудительного исполнения направлены на полное и безусловное исполнение требований исполнительного документа. Согласно



принципу реальности исполнения взыскателю должны быть обеспечены необходимые юридические, материальные и организационные гарантии полной, а не формальной реализации судебного решения, возмещения всех причиненных убытков, включая те, которые связаны с задержкой исполнения.⁴⁴

Данный принцип логически вытекает из принципа реального исполнения обязательств в гражданском праве, поскольку известны взаимосвязи построения и функционирования нормативных предписаний отраслей материального и процессуального права, включая гражданское исполнительное право.⁴⁵ Принцип реальности исполнения теснейшим образом связан с положениями гражданского права, устанавливающими реальность возмещения причиненного ущерба. Здесь лишний раз отмечается известное науке и практике проникновение черт гражданско-правового метода в метод как гражданского процессуального права,⁴⁶ так и связанных с ним правовых образований, к числу которых относится и гражданское исполнительное право.

Полное исполнение требований исполнительного документа заключается в том, что исполнение будет продолжено до тех пор, пока исполнительный документ не будет исполнен полностью. Отсутствие имущества и денежных средств у должника в момент предъявления к нему исполнительного листа к взысканию не означает, что в этом случае исполнительное производство будет прекращено. Исполнительный документ будет возвращен взыскателю, который вправе предъявить его вновь, поскольку сроки предъявления исполнительного документа к взысканию начинают течь сначала.

Поощрение добровольного исполнения отражает создание системы организационно-правовых и экономических стимулов для добровольного исполнения должником обязанностей, возложенных на него исполнительным документом.

Принудительное исполнение исполнительного документа осуществляется лишь в случае неисполнения должником, требований исполнительного документа в установленный законом срок для добровольного исполнения. Должник, в установленный 5-дневный срок добровольно исполнивший требования исполнительного документа, освобождается от уплаты исполнительского сбора и возмещения других расходов.

Соблюдение минимальных стандартов правовой защиты отражает недопустимость мер личного воздействия на должника в случае объективной невозможности исполнения им требований исполнительного документа, возможность применения мер только правового принуждения, а также иммунитет определенных видов имущества от взыскания, но лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом.

При совершении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель обязан соблюдать и обеспечить соблюдение законных прав и интересов сторон исполнительного производства и иных лиц, гарантированных Конституцией РФ, федеральными законами и международными договорами Российской Федерации.

Соответственно, судебный пристав-исполнитель обязан соблюдать права граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Нарушение указанных прав допускается исключительно на основании судебного решения.

Пропорциональность удовлетворения требований взыскателей отражает правила о соразмерном и учитывающем установленную законом очередности распределении взысканных сумм с должника.

⁴⁴ См. подробное обоснование выделения данного принципа: *Ярков В.В.* Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: Докторская диссертация. — Екатеринбург, 1992. — С. 341-345.

⁴⁵ На это обращалось внимание в литературе, например, применительно к связям с гражданским правом. См.: *Юков М.К.* Связи норм гражданского и гражданского процессуального права // Вопросы развития и защиты прав граждан. — Калинин, 1977. — С. 66-75.

⁴⁶ См.: *Яковлев В.Ф.* Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. — Свердловск, 1972. — С. 151, 152.



В случаях, когда в отношении одного и того же должника возбуждено несколько исполнительных производств, они постановлением судебного пристава-исполнителя объединяются в сводное исполнительное производство и на имущество должника в пределах общей суммы взыскания, исполнительского сбора и предполагаемых расходов по совершению исполнительных действий налагается арест, позволяющий исполнить требования всех исполнительных документов. При поступлении новых исполнительных документов в отношении должника в отношении которого возбуждено сводное исполнительное производство, они присоединяются к этому сводному исполнительному производству.

При недостаточности взысканных денежных средств и имущества должника для полного удовлетворения требований всех взыскателей по исполнительным документам, вне очереди удовлетворяются определенные группы требований, прежде всего социального характера, например, взыскание алиментов, возмещение вреда, причиненного здоровью, а также возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца. Оставшиеся требования удовлетворяются также в порядке очередности пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме.

Развитие доктрины гражданского исполнительного права. Доктрина гражданского исполнительного права находится в процессе становления. Как и в других сферах правоповедения, здесь можно наблюдать в последние годы интенсивное развитие доктрины, которое, правда, порой сложно проследить из-за “информационного шума”, связанного с появлением работ без новых и оригинальных подходов, но с повторением ранее обоснованного и высказанного, либо подачей материала автором в новой словесной форме, но по существу с повторением ранее высказанных идей. Разумеется, наш обзор не может охватить все вышедшие работы по исполнительному производству, выделим наиболее, на наш взгляд, значимые и имеющиеся в наличии, поскольку о выходе некоторых работ в силу ряда причин можно и не знать.

Первый этап (советский). Длительное время вопросы исполнительного производства изучались как часть доктрины гражданского процессуального права. Поэтому в основном работы по исполнительному производству написаны специалистами по гражданскому процессу. В советский период развития исполнительного производства многие работы по данной тематике носили юридико-технический характер, содержали большей частью комментарий действовавшего законодательства. Среди них стоит отметить диссертацию Р.Х. Валеевой “Органы исполнения судебных решений по советскому гражданскому процессуальному праву” (1961 г.), монографии А.М. Ширшикова “Исполнение судебных решений” (1966 г.), Ю.И. Гринько “Исполнение судебных решений” (1969 г.), Комментарий к Инструкции о порядке исполнения судебных решений под редакцией Г.П. Батурова (1981), учебники “Исполнительное производство” (1983, 1989 г.г.). Интересна небольшая работа о сельских исполнителях, которые выполняли на общественных началах, в том числе, и функции по исполнению решений и определений судов.⁴⁷

Из работ доктринального плана можно отметить книгу П.П. Заворотько⁴⁸. Однако наиболее существенный толчок развитию доктрины исполнительного производства дала опубликованная в 1975 году в Научных трудах Свердловского юридического института статья М.К. Юкова, в которой автор поставил вопрос о существовании исполнительного законодательства как комплексной отрасли права и комплексной отрасли законодательства.⁴⁹ Впоследствии данные положения были развиты в докторской диссертации данного автора⁵⁰. Интересным и теоретически глубоким было исследование А.К. Сергун, которое, к сожалению, не завершилось защитой⁵¹.

⁴⁷ Власов А.А. Сельский исполнитель. — М.: Госюриздат, 1957.

⁴⁸ Заворотько П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебных решений. — М., Юрид. лит. 1974

⁴⁹ Юков М.К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство // Проблемы совершенствования Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР. Научные труды. Выпуск 40. Свердловск. 1975. С.91-97.

⁵⁰ Юков М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: Автореф. докт. дис. — Свердловск, 1982

⁵¹ Сергун А.К. Проблемы исполнительного производства в советском гражданском процессе: Автореф. докт. дис. — М., 1980



В 80-е — начале 90-х годов XX века появилось несколько новых теоретических и прикладных исследований по вопросам исполнительного производства, в частности, Л.Н. Завадской, В.Ф. Кузнецова, В.В. Худенко, М.К. Юкова⁵². Существенное значение имело исследование В.М. Шерстюка о системе гражданского процессуального права, в которой было продолжено исследование основных теоретических проблем исполнительного производства.⁵³

Второй этап (российский). Однако по настоящему глубокое исследование всего теоретико-прикладного спектра проблем исполнительного производства началось накануне и после принятия Федеральных законов “Об исполнительном производстве” и “О судебных приставах”. Именно в этот период, после изменения социально-экономических реалий в нашей стране, обозначились узловые проблемы исполнительного производства, необходимость его реформирования, а также стала вестись активная дискуссия о путях решения возникающих проблем.

Все это привело к появлению новых научных и прикладных работ по исполнительному производству, в частности, книг Д.Х. Валеева⁵⁴ (Казань), Л.В. Белоусова и В.В. Мартыновой (Москва)⁵⁵, И.Б. Морозовой (Тверь) и А.М. Треушников⁵⁶ (Москва), трех комментариев данных законов⁵⁷, первой в истории исполнительного производства “Настольной книги судебного пристава-исполнителя”⁵⁸, которая одновременно сочетает в себе черты учебно-методического и практического пособия.

Потребности преподавания исполнительного производства привели к изданию помимо Настольной книги судебного пристава-исполнителя ряда учебных пособий. В частности, появилось два учебных пособия по исполнительному производству, подготовленные специалистами из Саратова⁵⁹, Казани⁶⁰, Москвы.⁶¹ Потребности преподавания привели к подготовке и изданию ряда учебных практикумов по исполнительному производству. Так, первый практикум был издан в 1992 г. в Екатеринбурге,⁶² второе издание вышло в 1998 г.⁶³ Потребности преподавания привели к появлению ряда новых практикумов, подготовленных в основном авторами из Екатеринбурга.⁶⁴ Интересный Интернет-курс “Исполнительное производство” на CD-ROM подготовил Д.Х. Валеев.⁶⁵

⁵² Завадская Л.Н. Реализация судебных решений. — М.: Наука, 1982; Юков М.К. Исполнение решений в отношении социалистических организаций. — М.: Юрид. лит., 1984; Кузнецов В.Ф. Реализация судебных решений, не связанных с передачей имущества или денежных сумм: Автореф. канд. дис. — Свердловск, 1986; Худенко В.В. Участники исполнительного производства: Автореф. канд. дис. — Саратов, 1992.

⁵³ Шерстюк В.М. Система советского гражданского процессуального права. — М. Изд-во МГУ, 1989.

⁵⁴ Валеев Д.Х. Процессуальное положение лиц, участвующих в исполнительном производстве. Автореф. канд. дис. — Казань, 1999; Он же. Лица, участвующие в исполнительном производстве. — Казань, 2000; Он же. Процессуальные гарантии прав граждан и организаций в исполнительном производстве. — Казань, 2001.

⁵⁵ Белоусов Л.В., Мартынова В.В. Постатейный комментарий к Федеральному закону “О судебных приставах”. — М.: Статут, 1999; Они же. Судебный пристав: статус и организация деятельности. — М.: Юрайт, 2000.

⁵⁶ Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство: Учебно-практическое пособие. — М.: Городец, 1999 (2-е издание в 2002 г., 3-е издание в 2004 г.).

⁵⁷ Комментарий к Федеральному закону “Об исполнительном производстве” / Под ред. М.К. Юкова и В.М. Шерстюка. — М. Статут-Городец, 1998 (2-е издание в 2001 г., новое издание в 2004 г.); Ярков В.В. Комментарий к Федеральному закону “Об исполнительном производстве” и к федеральному закону “О судебных приставах”. — М.: Юристъ, 1999-2004; Валеев Д.Х. Комментарий к Федеральному закону “Об исполнительном производстве”. — СПб.: Питер, 2003.

⁵⁸ Настольная книга судебного пристава-исполнителя / под ред. В.В. Яркова. — М.: Бек, 2000 (2- издание в 2001 г.). Подготовлено при содействии Агентства международного развития США (USAid).

⁵⁹ Викут М.А., Исаенкова О.В. Исполнительное производство. — М.: Юристъ, 2001.

⁶⁰ Исполнительное производство / под ред. Я.Ф. Фархтдинова. 2-е издание. — СПб.: Питер, 2003.

⁶¹ Власов А.А., Максуров А.А. Гражданское исполнительное право. — М., 2003.

⁶² Исполнительное производство: Практикум / Отв. ред. Н.И. Масленникова. — Екатеринбург, 1992.

⁶³ Исполнительное производство: Учебно-методическое пособие / Отв. ред. В.Д. Кайгородов. — Екатеринбург, 1998.

⁶⁴ Пособие по исполнительному производству для судебных приставов-исполнителей: Учебное пособие / Под ред. И.В. Решетниковой. — М.: Статут, 2000; Исполнительное производство: Практикум для старших судебных приставов: Учебное пособие / под ред. В.В. Яркова. — М.: Статут, 2000. Оба учебных пособия подготовлены при содействии Агентства международного развития США (USAid); Исполнительное производство: Практикум / под ред. В.В. Яркова. — М.: Юристъ, 2001. Новое издание данного практикума выходит в 2006 г. в издательстве Санкт-Петербургского государственного университета.

⁶⁵ Валеев Д.Х. Исполнительное производство: Интернет-курс. — Казань, 2005.



Научные исследования по доктрине гражданского исполнительного права проходили по ряду направлений. Во-первых, исследовалось правовое положение субъектов исполнительного производства, в частности, следует отметить диссертацию М.А. Клепиковой⁶⁶ (Екатеринбург), посвященную правовому положению органов принудительного исполнения; работы Д.Я. Малешина⁶⁷ (Москва) и З.З. Саттаровой (Оренбург)⁶⁸, посвященные статусу суда в исполнительном производстве; диссертацию Ю.В. Гепп⁶⁹ (Саратов) об участниках исполнительного производства; С.В. Бочаровой (Москва) о прокурорском надзоре в данной сфере.⁷⁰

Следует выделить группу диссертаций, посвященных различным концептуальным вопросам исполнительного производства: А.Х. Агеева (Екатеринбург); И.А. Невского и А.В. Чекмаревой (Саратов); С.В. Щепалова (Москва).⁷¹ Следует отметить, что прикладным вопросам исполнительного производства посвящено совсем немного диссертационных исследований, в частности, Е.Г. Натахиной (Москва) и Т.В. Шакитько (Саратов), ряд других работ⁷².

Ряд исследований подготовлено на стыке гражданского права и исполнительного производства, что позволило привнести в гражданское исполнительное право столь важный дух цивилистической составляющей.⁷³

Важно отметить и появление больших работ, в которых проводится обобщенное исследование по отдельным аспектам доктрины исполнительного производства, в частности, первую за многие годы докторскую диссертацию по исполнительному производству О.В. Исаенковой⁷⁴, монографию Д.А. Марданова.⁷⁵ Появились интересные исследования истории судебных приставов.⁷⁶

Важное направление современных научных исследований — исследование вопросов исполнительного производства в сравнительно-правовом плане и международного гражданского процесса. Здесь следует отметить диссертации и книги, посвященные исполнительному производству Англии⁷⁷ и Франции,⁷⁸ истории развития службы маршалов

⁶⁶ Клепикова М.А. Проблемы правового положения органов принудительного исполнения в исполнительном производстве: Автореф. канд. дис. — Екатеринбург, 2001. См. книгу: *Она же*. Правовое положение органов принудительного исполнения в исполнительном производстве. Иркутск, 2002.

⁶⁷ Малешин Д.Я. Суд в процессе исполнения судебных постановлений: Автореф. канд. дис. М., 2002; *Он же*. Исполнительное производство (функции суда). — М., Городец, 2003 (2-е издание в 2005 г.).

⁶⁸ Саттарова З.З. Участие суда в исполнительном производстве. — Оренбург, 2005.

⁶⁹ Гепп Ю.В. Участники исполнительного производства: Автореф. канд. дис. — Саратов, 2002.

⁷⁰ Бочарова С.Н. Совершенствование прокурорского надзора в исполнительном производстве: проблемы теории и практики: Автореф. канд. дис. — М., 2002.

⁷¹ См.: Агеев А.Х. Частноправовые и публично-правовые начала в исполнительном производстве: Автореф. канд. дис. — Екатеринбург, 2004; Невский И.А. Исполнимые постановления судов общей юрисдикции и арбитражных судов в контексте задач гражданского судопроизводства: Автореф. канд. дис. — Саратов, 2005; Чекмарева А.В. Защита прав человека в исполнительном производстве: Автореф. канд. дис. — Саратов, 2003; Щепалов С.В. Природа и характер правоотношений в исполнительном производстве: Автореф. канд. дис. — М., 2005.

⁷² Натахина Е.Г. Исполнение решений арбитражных судов об имущественных взысканиях: Автореф. канд. дис. — М., 1999; Шакитько Т.В. Процессуальный порядок рассмотрения судом дел, возникающих из исполнительных правоотношений: Автореф. канд. дис. — Саратов, 2004; Проблемы исполнения судебных решений: Сборник статей / под ред. С.П. Гришина. — Нижний Новгород, 2000; Андреева Т.К., Шерстюк В.М. Исполнительное производство в Российской Федерации в вопросах и ответах. — М.: Городец. 2000.

⁷³ См. например: Загидуллин М.Р. Гражданско-правовая ответственность в исполнительном производстве. — Казань, 2005; Костюшин Е.К. Гражданско-правовые сделки в исполнительном производстве: Автореф. канд. дис. — Казань, 2005; Турсунова Ю.С. Торги как способ заключения договора: Автореф. канд. дис. — СПб, 2004.

⁷⁴ Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции. — Саратов, 2002. *Она же*. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: Автореф. докт. дис. — Саратов. 2003.

⁷⁵ Марданов Д.А. Общие положения гражданского исполнительного права: теория и практика. — Уфа, 2005.

⁷⁶ Становление органов юстиции и института судебных приставов на территории Южного Зауралья. Часть 1. Дореволюционный период. — Курган, 2000. — Часть 2. Послереволюционный период. — Курган, 2002; Самохвалов С.В. Судебные приставы донпетровской Руси (Очерк истории развития института судебных приставов в XII-XVII веках). — М., 2002.

⁷⁷ Гладышев С.И. Исполнительное производство в английском и российском праве: Автореф. канд. дис. — М., 2001; *Он же*. Исполнительное производство Англии. — М., 2002.

⁷⁸ Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство Франции: Автореф. канд. дис. — Екатеринбург, 2004; *Он же*. Исполнительное производство Франции. — СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2005.



США,⁷⁹ признанию и приведению в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений.⁸⁰ Ряд статей специалистов Западной Европы и России по европейской системе исполнительного производства опубликованы в Российском ежегоднике гражданского и арбитражного процесса, в частности, по вопросам европейского исполнительного права, применению Луганской конвенции, институту астрента в исполнительном производстве Франции, здесь опубликован перевод Регламента Европейского союза 44/2001 от 22.12.2000 г. о юрисдикции, признании и принудительном исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам.⁸¹

Следует также отметить издание ряда специальных журналов по тематике исполнительного производства: “Практика исполнительного производства” и “Исполнительное право”, в которых обсуждаются самые различные теоретико-прикладные аспекты современного состояния исполнительного производства. На протяжении многих лет по инициативе Главного судебного пристава Республики Карелия Е.А. Дегтя издается Информационный бюллетень Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия, который содержит разнообразные прикладные и научные материалы по исполнительному производству.

Наиболее активно разработка современных проблем исполнительного производства идет в тех учебных и научных центрах, которые занимаются ею традиционно, в частности, в Уральской государственной юридической академии. Последние годы активно исследуют данную проблематику в Саратовской государственной академии права, на юридических факультетах Казанского, Московского и Кубанского государственных университетов, было проведено несколько конференций с опубликованием материалов, которые уже использовались в данной книге.

Некоторые теоретические проблемы гражданского исполнительного права, нуждающиеся в разработке. Практически все основные составляющие доктрины исполнительного производства в настоящее время нуждаются в теоретической проработке. Прежде всего, это вопросы места исполнительного производства в системе гражданского и арбитражного процессуального законодательства, а также правовой природы исполнительного производства — это стадия цивилистического процесса, либо сфера деятельности органов исполнительной власти, либо пограничное комплексное образование, имеющее в своем содержании элементы, присущие как процессу, так и материальному праву, которое объективируется в качестве гражданского исполнительного права. При этом это проблемы не только сугубо теоретического плана, от их решения зависят конкретные варианты нормативного регулирования и решение многих правоприменительных вопросов.

В этой связи нуждаются также в разработке вопросы понятия и содержания отдельных принципов гражданского исполнительного права, системы исполнительного производства, исследования стадий и основных юридических фактов в данной сфере юридической деятельности. Интересны вопросы правового положения участников исполнительного производства во взаимосвязи с их статусом в материально-правовых отношениях, характеристики мер принудительного исполнения и их адекватности мерам защиты в гражданском и публичном праве. Значительный круг проблем

⁷⁹ Левитан И.К. История становления и развития Службы судебных маршалов Соединенных Штатов Америки: Автореф. канд. дис. — Екатеринбург, 2005.

⁸⁰ См. например: Литвинский Д.В. Вопросы признания и исполнения решений судов иностранных государств (на основе анализа права Франции и России): Автореф. канд. дис. — СПб., 2003; Он же. Признание иностранных судебных решений по гражданским делам. — СПб, Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2005; Зайцев Р.В. Признание и приведение в исполнение в России иностранных судебных актов: Автореф. канд. дис. — Екатеринбург, 2005; Крохалев С.В. Категория публичного порядка в международном гражданском процессе. Сравнительное исследование на основе правовых систем России и Франции: Автореф. канд. дис. — Екатеринбург, 2005; Он же. Категория публичного порядка в международном гражданском процессе. Сравнительное исследование на основе правовых систем России и Франции. — СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2006.

⁸¹ Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2002-2003. № 2. — СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2004.



лежит в русле исследования и создания методик исполнения по отдельным видам исполнительных документов, по отдельным способам исполнения, а также в зависимости от правового режима конкретного имущества и статуса должника. Безусловно, есть ряд и других проблем, нуждающихся в проработке или которые будут возникать по мере разрешения уже существующих.

Крупный блок вопросов для исследования — те, что можно назвать “международное исполнительное производство”, включающее в себя как интеграцию различных национальных систем принудительного исполнения, его общие стандарты и принципы, характеристику систем исполнительного производства в различных государствах, правила признания и приведения в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений, etc.

При этом отметим еще раз существенную особенность исследования проблематики исполнительного производства — ее комплексность. Многие вопросы исполнительного производства носят юридико-технический характер, требуя разработки юридически грамотных и эффективных процедур, учитывающих положения гражданского, земельного, налогового, инвестиционного и иного законодательства. Поэтому значительная часть нуждающихся в разработке проблем исполнительного производства носит не узкоспециальный, а сквозной межотраслевой характер, затрагивая проблемы принудительной реализации субъективных прав в самых различных сферах юридической деятельности. Исследование вопросов исполнительного производства так или иначе вписывается в рамки любого правового направления, обеспечивая возможности принудительной реализации соответствующих нормативных предписаний. Практическое значение имеет исследование создания Исполнительного кодекса Российской Федерации, которому посвящен целый ряд работ.⁸²



⁸² См. например: *Ярков В.В.* Проблемы реализации судебных актов // Проблемы совершенствования правосудия по гражданским делам. — Ярославль, 1991. — С. 79-85; *Он же.* Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: Докторская диссертация. — Екатеринбург, 1992. — С. 491-493; *Он же.* Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Российский юридический журнал. — 1996. — № 2. — С. 30-47; *Он же.* Проблемы реформы исполнительного производства // В кн.: Судебная реформа: проблемы гражданской юрисдикции. — Екатеринбург, 1996. — С. 125-129; *Игнатенко А., Кириленко А., Матвеев А., Шерстюк В., Ярков В.* К разработке проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации // Хозяйство и право. — 2001. — № 10. — С. 55-61; *Исаенкова О.В., Шерстюк В.М., Ярков В.В.* Концепция Исполнительного кодекса РФ (тезисы) // Арбитражная практика. — 2002. — № 6. — С. 4-15; *Исаенкова О.В.* Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции. — Саратов, 2002. — С. 162-206, 232-238; *Малешин Д.Я.* Исполнительное производство (функции суда). — М.: Городец, 2003. — С. 194-207; *Морозова И.Б., Треушников А.М.* Исполнительное производство. 3-е издание. — М.: Городец, 2004. — С. 8, 9; *Марданов Д.А.* Общие положения гражданского исполнительного права: теория и практика. — Уфа, 2005. — С. 6.