



Що стосується імунітетів представників та представництв іноземних держав, міжнародних організацій, доцільним є поділ їх на імунітети особисті (тобто фізичних осіб) та імунітети відповідних представництв, приміщень, майна, архівів, кореспонденції.

**С. Громыко,**  
*аспірант Санкт-Петербурзького  
державного університета,  
Російська Федерація*

#### **ВЛИЯНИЕ ПРЕДМЕТА СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ НА ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВИДА АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ И ГРАЖДАН**

В законодательстве к объектам правовой охраны относятся как субъективные права, так и законные интересы. Как объект правовой охраны законный интерес прямо закреплен в ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ: “Всякое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса”. Однако категория законного интереса стала объектом полномасштабного теоретического исследования значительно позже, чем объектом судебно-правовой защиты [1. С 8]. В современный период эта проблема приобретает наибольшую практическую значимость, ибо нынешние реалии позволяют удовлетворять и защищать в юридически-легитимном порядке многие вновь появившиеся интересы, которые прямо не закреплены субъективными правами.

Законный интерес — это отраженное в объективном праве либо вытекающее из его общего смысла и в определенной степени гарантированное государством простое юридическое дозволение, выражающееся в стремлениях субъекта пользоваться конкретным социальным благом, а также в некоторых случаях обращаться за защитой к компетентным органам в целях удовлетворения своих потребностей, не противоречащих общественным [2. С. 66].

Однако субъективные права и законные интересы не совпадают по своей сущности, содержанию и структуре. Нетождественность их определяется тем, что субъективные права и законные интересы — различные правовые дозволенности. Первая представляет собой особую дозволенность, обеспеченную правовой обязанностью определенного лица либо персонально не определенной группы лиц. Если же правовая дозволенность не имеет либо не нуждается в юридически необходимом поведении других лиц как средстве своего обеспечения, то она и не возводится законодателем в “ранг” субъективного права.

Вопросы соотношения субъективных прав и охраняемых законом интересов как объектов судебной защиты имеют теоретическое и практическое значение. Правильное определение предмета защиты позволяет решить вопрос о наиболее эффективном способе защиты права либо законного интереса, виде судопроизводства, определить круг лиц, участвующих в деле, предмет доказывания, объем судебного исследования и др.

По мнению большинства ученых, охраняемые законом интересы являются предметом судебной защиты в делах особого производства. Указывая на существенные отличия законных интересов, защищаемых в особом производстве, от законных интересов, защита которых осуществляется вместе с субъективными правами в исковом производстве, Ю.А. Попова отмечает: “Во-первых, охраняемые законом интересы защищаются в порядке особого производства путем установления фактов, имеющих юридическое значение. Во-вторых, защита интересов в порядке особого производства имеет только процессуально-правовое содержание. Заявитель обращается с требованием к суду о вынесении благоприятного для него решения об установлении юридического факта. Никаких материально-правовых притязаний к кому-либо заявитель не предъявляет” [3. С. 130]. В особом производстве собственно защита субъективного права заявителя выходит за рамки судебной юрисдикции.

А.П. Вершинин отмечает, что “само по себе признание должника банкротом аналогично установлению юридического факта и непосредственно не является способом защиты прав кредиторов. Однако признание несостоятельности (банкротства) должника является эффективной мерой защиты интересов кредиторов” [4. С. 331].

По своей правовой природе производство по делу о несостоятельности, процедуры несостоятельности, ликвидация должника в процессе конкурса направлены на соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Их суть состоит в том, чтобы в процессе конкурса все кредиторы в равной мере в соответствии с установленной законом очередностью требований получили их пропорциональное удовлетворение. Это связано с тем, что несостоятельность должника не позволяет удовлетворить все требования в полном объеме, то есть обеспечить защиту нарушенных ненадлежащим исполнением обязательств прав кредиторов. Таким образом, в процессе о несостоятельности происходит защита законных интересов кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований.

При этом защите в конкурсном процессе подлежит и законный интерес должника, испытывающего временные финансовые трудности, в процессе несостоятельности получить возможность в связи с приостановлением начисления сумм финансовых санкций, исполнения судебных решений о денежных взысканиях, мировым соглашением, внешним управлением, реструктуризацией и т.п. рассчитаться с кредиторами, сохранив собственный бизнес, деловую репутацию и т.д. В этом же производстве происходит защита интересов государства и муниципальных образований в работе социально-значимых и стратегических предприятий, защита интереса собственника предприятия в эффективном использовании его имущества, работников предприятия в сохранении рабочих мест.

Производство по делам о несостоятельности в литературе относится к особому производству. При этом указывается, что целью рассмотрения данной категории дел является установление факта несостоятельности либо состоятельности субъектов гражданских правоотношений [5. С. 261], в этих делах осуществляется защита интересов заявителя и других лиц путем констатации арбитражным судом определенного юридического состояния — признания (или отказа в признании) неплатежеспособного должника несостоятельным [6. С. 206].

Такая позиция представляется ошибочной, поскольку особое производство по своей правовой природе несовместимо с разрешением спора о праве. В силу п. 8 ст. 87 АПК РФ суд обязан оставить заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав и обязанностей заявителя в экономической сфере, без рассмотрения, если установит, что между заинтересованными лицами возник спор о праве, подведомственный арбитражному суду. Суд, как специальный государственный орган по разрешению юридических споров, в особом производстве обязан разрешить спор о факте, но никогда — спор о праве.



В рамках производства по делам о несостоятельности спор о праве — явление весьма частое. Процедуры разрешения таких споров предусматривают п. 5 ст. 4, ст. 46, 55, 63 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”. Е.В. Чиркунова характеризует их как “инородные вкрапления”, как упрощенные процессуальные порядки, подчиненные логике основного производства — производства по делу о несостоятельности как вида особого производства [7. С. 9 – 10].

Под несостоятельностью (банкротством) в ст. 2 Закона о банкротстве понимается признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Таким образом, наличие и действительность денежных требований кредиторов являются обязательными составляющими юридического состава состояния несостоятельности. В силу п. 5 ст. 4, ст. 46, 63 Закона размер денежных требований к должнику может быть подтвержден судебным решением, исполнительным документом, а также признан самим должником. Если должник оспаривает требования кредиторов, данные требования рассматриваются арбитражным судом с вынесением по результатам рассмотрения определения. В данном случае в рамках производства по делу о несостоятельности суд осуществляет защиту прав кредиторов по денежным требованиям в специально установленном для данного вида защиты процессуально-правовом порядке.

Д.М. Чечот определял вид гражданского судопроизводства как “порядок рассмотрения предусмотренных в законе и соединенных в определенные группы гражданских дел в суде первой инстанции, который обуславливается материально-правовой природой дел, входящих в группу, и характеризуется самостоятельными средствами и способами защиты прав и интересов, а также вытекающими из этого особенностями судебной процедуры” [8. С. 18].

По нашему мнению, производство по делам о несостоятельности является самостоятельным видом арбитражного судопроизводства по защите законных интересов кредиторов, должника и иных участников производства по делу (конкурсным судопроизводством).

#### **Література**

1. Малько А.В. *Законные интересы советских граждан*. – Саратов, 1985.
2. Малько А.В. *Основы теории законных интересов* // Журнал российского права. – 1999. – № 5/6.
3. Попова Ю.А. *Материально-правовое и процессуальное содержание охраняемых законом интересов как предмета судебной защиты* // Осуществление и защита гражданских и трудовых прав: Сб. научн. тр. – Краснодар, 1989.
4. Вершинин А.П. *Выбор способа защиты гражданских прав*. – СПб., 2000.
5. *Арбитражный процесс* / Под ред. Яркова В.В. – М., 1998. – С. 261. Авт. главы — В.Д. Кайгородов.
6. Чиркунова Е.В. *Правовая природа производства по делам о несостоятельности* // Правоведение. – 2000. – № 3.
7. Чиркунова Е.В. *Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) граждан в арбитражных судах: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – СПб., 2001.*
8. Чечот Д.М. *Проблема защиты субъективных прав и интересов в порядке неисковых производств советского гражданского процесса: Автореф. дис. ... д-ра юр. наук. – Л., 1969.*

**В. Гурін,**

*ад'юнкт Національної академії внутрішніх справ  
України, м. Київ*

### **ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВА ПРАЦІВНИКІВ ОРГАНІВ ВНУТРІШНІХ СПРАВ НА ЧЕСТЬ ТА ГІДНІСТЬ ПІД ЧАС ПРОВЕДЕННЯ СЛУЖБОВИХ РОЗСЛІДУВАНЬ**

Конституцією України взято курс на побудову суверенної, незалежної, демократичної, соціальної і правової держави. З цією метою розроблена і втілюється в життя Концепція адміністративної реформи в Україні, затверджена Указом Президента України від 22 липня 1998 року № 810/98<sup>1</sup>.

Як обґрунтовано підкреслює Ю.Ф. Кравченко, органи внутрішніх справ України, які є частиною державної виконавчої влади, на теперішній час за своєю організацією та діяльністю не в повній мірі відповідають тим вимогам, які пред'являє до них соціально-політична, економічна та криміногенна ситуація в Україні, а тому потребують невідкладного реформування<sup>2</sup>.

Однією з умов виходу з такого становища є активізація кадрової політики в органах внутрішніх справ, перегляд основних напрямків роботи з особовим складом, таких як визначення умов прийому на службу в органи внутрішніх справ, визначення статусу кожної посади, порядку оформлення і припинення службово-трудова відносин, порядку проходження служби рядовим та начальницьким складом, правового та соціального захисту особового складу та членів їх сімей.

В Законі України “Про міліцію” від 20 грудня 1990 року двома останніми напрямками присвячені окремі розділи: “Служба в міліції” та “Правовий і соціальний захист. Відповідальність працівників міліції” відповідно.

Слід зазначити, що питання проходження служби в органах внутрішніх справ, які більш детально врегульовані відповідним Положенням<sup>4</sup>, досить ґрунтовно досліджені в працях таких науковців, як О.М. Бандурка, Л.М. Колодкін, О.В. Лавріненко, В.М. Плішкін, В.Д. Сущенко.

Питання ж правового захисту працівників органів внутрішніх справ, окрім зазначеного Закону, в інших нормативних джерелах належним чином не врегульовані, а увагу дослідників привертають порівняно недавно. Так, їх роль в правовому статусі працівників міліції висвітлив О.Ф. Гіда<sup>5</sup>, на їхньому важливому значенні для реформування органів внутрішніх справ наголошує Ю.Ф. Кравченко.

На жаль, в практичній діяльності органів внутрішніх справ захист прав та законних інтересів особистості працівника при проходженні служби фактично ігнорується. Так, нерідко у зверненнях, що надходять до керівників органів внутрішніх справ, містяться скарги на дії їх працівників, висуваються обвинувачення у скоєнні ними злочинів, дисциплінарних проступків, допущенні аморальної поведінки. Таким чином, в цих зверненнях порушуються питання, що ставлять під сумнів ділові та моральні якості працівників, безпосередньо торкаються їхньої честі та гідності. З метою перевірки таких відомостей відповідно до Інструкції про порядок проведення службових розслідувань в органах внутрішніх справ<sup>6</sup> призначаються та проводяться службові розслідування.

Під час вивчення висновків службових розслідувань відомостей, що не підтвердилися, було встановлено, що працівники, що їх проводили, в абсолютній більшості випадків обмежувалися лише тим, що зазначали у резолютивній частині висновку про їх непідтвердження, при цьому ними не виконувався обов'язок, передбачений пунктом 14.3 зазначеної Інструкції щодо