



Другие авторы под риском понимают “не ущерб, наносимый реализацией решения, а возможность отклонения от цели, ради достижения которой принималось решение”. А.Л. Савенок определяет риск как деятельность в условиях неопределенности, направленную на выбор варианта поведения в ситуации, когда имеется возможность оценить предполагаемый результат.

Однако, эти определения носят самый общий характер и не разграничивают обоснованный и необоснованный риск, что является принципиальным для анализируемой уголовно-правовой проблемы.

В уголовно-правовой литературе риск определяется неоднозначно. Некоторые ученые связывают его, как правило, с производственной деятельностью. Так, М.С.Гринберг характеризует оправданный производственный риск как “правомерное создание опасности в целях достижения общественно полезного результата, который не может быть получен обычными нерискованными средствами”.

А.А.Пионтковский указывал, что “нормальным производственно-хозяйственным риском советская теория права считает такие действия лица, когда оно при выполнении своих профессиональных обязанностей хотя и может причинить известный ущерб, для предупреждения которого применяет соответствующие меры, но стремится при этом добиться существенного производственного результата, который не может быть достигнут при данном уровне развития техники другими средствами”. По мнению же А.И.Санталова, “под производственным риском понимается стремление достичь общественно полезную цель или предотвратить вредный результат производственной деятельности путем поставления в опасность охраняемых законом интересов”. Однако известно, что рискованные действия возможны не только в сфере производства.

Н.Ш. Козаев понимает под обоснованным риском самостоятельный вид правомерного поведения граждан, основанный на у правомочивающих нормах уголовного права и проявляющийся в совершении в условиях неопределенности действия (бездействия) для достижения общественно полезной цели при осознанной субъектом возможности выбора варианта поведения с учетом вероятности причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

В.Мельникова под профессиональным риском понимает “возможность причинения вреда государственным, общественным или личным интересам при осуществлении лицом профессиональной деятельности в целях достижения общественно полезного результата”. Иное определение риска дает Ю.В Баулин. Он полагает, что риск есть “объективное состояние возникновения опасности причинения вреда, при котором не известно, наступит этот вред или нет”.

А.Л. Савенок определяет неизбежный риск как вынужденную деятельность при выполнении лицом своих профессиональных обязанностей или служебного долга, направленную на выбор варианта поведения для достижения общественно полезной цели.

Приведенные положения важны при анализе законодательно закрепленной формулы деяния, связанного с риском в отечественном законодательстве. Однако при определении этого понятия, применительно к ст. 42 УК Украины следует согласиться с Ю.В. Баулиным, который определяет деяние, связанное с риском, как совершение деяния (действия или бездействия), связанного с причинением вреда правоохраняемым интересам лица, общества или государства для достижения значительной общественной полезной цели, если эта цель в данной обстановке не могла быть достигнута нерискованным действием (бездействием) и принятые лицом предупредительные меры давали достаточные основания рассчитывать на предотвращение вреда правоохраняемым интересам.

Т. Афонченко,
*аспирантка Белорусского государственного университета,
Республика Беларусь, г. Минск*

ПРЕВЕНТИВНЫЙ НАДЗОР: АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ПРАВОВОТВОРЧЕСТВА

Уголовное право является одной из отраслей, элементы и основные институты которой существенно различаются в государствах с различными правовыми системами. Тем не менее, и в сфере регулирования наук уголовно-правового цикла существует ряд однородных категорий.

Одним из вопросов, на который хотелось бы обратить внимание, является аспект превентивного надзора. Что касается уголовного права Республики Беларусь, то, начиная с 1966 г.¹, в нормативных правовых актах и научной литературе более широко использовалось и признавалось официальное название «административный надзор». Уголовный кодекс Республики Беларусь 1999 г. в ст.80 закрепил термин «превентивный надзор»², под которым понимается система правоограничений, устанавливаемых, как правило, в течение срока судимости в отношении лица, допустившего особо опасный рецидив, в порядке и на условиях, предусмотренных законом. Кроме того, при соблюдении требований законодательства надзор может быть также установлен и за иными категориями осужденных.

Законодательством установлены следующие ограничения прав лица:

- обязанность прибыть в установленный срок к избранному месту жительства и зарегистрироваться в милиции;
- уведомлять этот орган о перемене места работы и жительства;
- выезжать за пределы района (города) по служебным или личным делам только с согласия органа, осуществляющего надзор;

- являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства от одного до четырех раз в месяц.

Суд может обязать поднадзорного не посещать определенные места и не покидать дом (квартиру) в определенное время суток.

Идею о необходимости существования подобного института в уголовном законодательстве нельзя назвать принципиально новой. Положения, детальный анализ которых позволяет выявить некоторые признаки, присущие превентивному надзору как одной из мер реализации уголовной ответственности, содержит ряд исторических документов. Подобные примеры существуют также и в современном законодательстве различных государств.

Так, Французский уголовный кодекс 1810 г. (в редакции Законов 1832 и 1874 гг.) устанавливал возможность отдачи осужденных после отбытия ими наказания под особый надзор высшей полиции, что предоставляло также право установления правительством «известных мест, в которых осужденному запрещено появляться после отбытия им наказания». Без разрешения министра внутренних дел отданный под надзор не мог покинуть избранное им или назначенное ему место жительства в течение шести месяцев. Институт, аналогичный превентивному надзору, содержит современное уголовное право Великобритании. В отношении



лиц, освобождающихся из тюрем, применяется принудительный постпенитенциарный надзор, руководство которым осуществляет Центральная ассоциация постпенитенциарного надзора и должностные лица, работающие в области probation. Существуют также некоторые формы так называемого «добровольного» постпенитенциарного надзора⁴, по которым имеется ввиду оказание материальной помощи и содействие освобожденным в их основных бытовых нуждах⁵. Уголовный кодекс Испании включает целый ряд правоограничений, именуемых мерами безопасности: запрещение находиться и проживать в определенных местах, посещать определенные места, где продаются спиртные напитки (бары, рестораны и другие), возложение обязанности проживать в определенных местах, лечение в медицинском заведении или социально-санитарном учреждении (ст.165)⁶. В США при назначении наказания в виде тюремного заключения суд может включить в качестве составной части приговора требование о том, чтобы осужденный после освобождения находился под надзором от 1 до 5 лет. При осуждении за некоторые категории преступлений данное требование является обязательным⁶. Уголовный кодекс Республики Польша 1997 г. (ст.ст. 64, 73) предусматривает обязательное установление надзора «если виновный, осужденный за умышленное преступление к наказанию лишением свободы, в течение 5 лет после отбытия не менее 6 месяцев наказания совершил умышленное преступление, подобное преступлению, за которое уже был осужден», и затем, по отбытии не менее 1 года «... наказания лишением свободы... в течение 5 лет после отбытия полностью или частично последнего наказания вновь совершит умышленное преступление против жизни или здоровья, изнасилование, разбой, кражу со взломом или другое преступление против собственности с применением насилия или угрозой его применения»⁷. УК Украины не сохраняет институт надзора⁸.

Превентивный надзор является в теории уголовного права предметом полемики. Достаточно широко аргументируется мнение, согласно которому его существование признается нарушением основополагающих прав и свобод человека (на неприкосновенность, свободу передвижения и выбора места жительства и т.д.). Однако анализ мировой практики показывает, что законопослушное поведение - одна из обязанностей каждого гражданина любого государства, гарантия реализации прав и свобод в обществе. В отличие от целого комплекса предусмотренных конституциями различных стран обязанностей (труд в Японии, воспитание детей в Италии, забота о своем здоровье и своевременное обращение в медицинское учреждение в Уругвае), механизм ответственности за нарушение которых не предусмотрен, нарушение закона влечет уголовную ответственность в каждом государстве. Ограничение прав лица, совершившего правонарушение - объективная необходимость, средство защиты прав всех и каждого от наиболее существенного посягательства - преступления. Уголовная ответственность (включая и превентивный надзор как составную часть данного правового института) - один из наиболее действенных, как показывает практика, элементов механизма защиты.

Література

1. Козочкин И. Новый Уголовный кодекс Испании//Российская юстиция. – 1996. - № 9. - С.51-52.
2. Положение об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г.//Ведомости Верховного Совета СССР. – 1966. - № 30. - Ст. 597.
3. Полянский Н.Н. Уголовное право и уголовный суд Англии. - М.: ЮЛ, 1969.
4. Преступления. Свод законов США — титул 18//США: Конституция и законодательные акты: Пер. с англ./Сост. В.И. Лафитский; Под ред. и со вступ. ст. О.А. Жидкова. — М.: Прогресс, Универс, 1993.
5. Уголовный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. Одобрен Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь 24 июня 1999 г. Введен в действие с 1 января 2001 г.//Ведомости Национального собрания Республики Беларусь. – 1999. - № 24.
6. Уголовный кодекс Республики Польша/Пер. с польск. Барилевич Д.А. и др.; адапт.пер. и науч.ред. Э.А. Саркисова, А.И. Лукашов; Под общ. Ред. Н.Ф. Кузнецовой. – Мн.: Тесей, 1998.
7. Французский уголовный кодекс 1810 г. С изменениями и дополнениями по состоянию на 1 июня 1940 г./Под ред. и со вступ. статьей М.М. Исаева. - М.: Изд-во МЮ СССР, 1947.
8. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України/Відп.ред.: В.Ф. Бойко та інші. – 6-те вид., допов. – К.: А.С.К., 2000.

¹ Положение об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г.//Ведомости Верховного Совета СССР. – 1966. - № 30. - Ст. 597.

² Уголовный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. Одобрен Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь 24 июня 1999 г. Введен в действие с 1 января 2001 г.//Ведомости Национального собрания Республики Беларусь. – 1999. - № 24.

³ Французский уголовный кодекс 1810 г. С изменениями и дополнениями по состоянию на 1 июня 1940 г./Под ред. и со вступ. статьей М.М. Исаева. - М.: Изд-во МЮ СССР, 1947.

⁴ Полянский Н.Н. Уголовное право и уголовный суд Англии. - М.: ЮЛ, 1969. – С.382.

⁵ Козочкин И. Новый Уголовный кодекс Испании//Российская юстиция. – 1996. - № 9. - С.51.

⁶ Преступления. Свод законов США — титул 18//США: Конституция и законодательные акты: Пер. с англ./Сост. В.И. Лафитский; Под ред. и со вступ. ст. О.А. Жидкова. — М.: Прогресс, Универс, 1993. – С.645.

⁷ Уголовный кодекс Республики Польша/Пер. с польск. Барилевич Д.А. и др.; адапт.пер. и науч.ред. Э.А. Саркисова, А.И. Лукашов; Под общ. Ред. Н.Ф. Кузнецовой. – Мн.: Тесей, 1998. – С.26-27.

⁸ Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України/Відп.ред.: В.Ф. Бойко та інші. – 6-те вид., допов. – К.: А.С.К., 2000.

Л. Виговський,
Хмельницький інститут регіонального
управління та права

ХАРАКТЕР ДІТЯЧОЇ ТА ПІДЛІТКОВОЇ ЗЛОЧИННОСТІ У м. ХМЕЛЬНИЦЬКОМУ

Докорінні зміни політичної, соціально-економічної ситуації в Україні кардинально змінюють і молоде покоління. За умов переходу до ринку, підвищення цін, падіння рівня промислового виробництва, інфляції молодь опинилась серед найбільш незахищених категорій населення.

Становище, в якому знаходиться молодь, сприяє зростанню в її середовищі соціальної апатії, зневіри, алкоголізму, наркоманії, проституції. Перетворення, що проходять в нашій державі, поряд з позитивними змінами активізували також і негативні процеси.