



від інших форм співучасті. По-перше, це ієрархічна побудова організації. По-друге, наявність спеціальних цілей діяльності, що виступають як альтернативні: 1) вчинення тяжких або особливо тяжких злочинів; 2) керівництво чи координація злочинної діяльності інших осіб; 3) забезпечення функціонування як самої злочинної організації, так і інших злочинних груп.

Що стосується першої ознаки, то не викликає сумніву той факт, що злочинна організація, яка є найбільш небезпечною формою співучасті, має певну організаційну структуру, побудовану на засадах підпорядкованості. Але не можна заперечувати, що ієрархічна побудова може бути властива й деяким організованим групам. Тому, вказану ознаку навряд чи завжди можна вважати відмінною рисою злочинної організації.

Далі, викликає окремі сумніви виділення законодавцем як одну з цілей діяльності злочинної організації вчинення тяжких або особливо тяжких злочинів. Значна частина злочинів, вчинення яких організованою групою, є кваліфікуючою обставиною, також віднесена до категорії тяжких або особливо тяжких злочинів. По-друге, останні дослідження, проведені вченими-криміналістами, свідчать, що все більш широке поширення організована злочинність дістає в сфері економічної діяльності [2, с.156-157]. Дійсно, вчинення економічних злочинів дозволяє одержати неконтрольований державою надприбуток, до якого так прагнуть члени злочинних організацій. І тут виникає певний законодавчий парадокс. Значну частину економічних злочинів, вчинення яких дозволяє одержати такі доходи, у порівнянні з якими матеріальні наслідки крадіжок, грабежів, розбоїв та вимагань є зовсім незначними, не віднесено новим кримінальним законодавством ні до тяжких, ні до особливо тяжких злочинів.

Але все ж, незважаючи на деякі проблеми законодавчої новели про форми групової та організованої злочинності, не можна заперечувати й основного позитивного моменту закріплення правових норм про організовані форми співучасті – у новому кримінальному законодавстві закладена ґрунтовна правова база для боротьби із найбільш небезпечними формами прояву злочинності.

### Література

1. Орлов П.І., Альошин Д.П. *Поняття організованої злочинної групи в новому Кримінальному кодексі України: теоретичний аналіз // Вісник Національного університету внутрішніх справ. – 2002. – Спецвипуск.*
2. *Основи борьбы с организованной преступностью / Под ред. В.С. Овчинского и др. – М., 1996.*

**М. Анчукова,**

*аспірантка Національної юридическої академії України ім. Я. Мудрого, г. Харків*

### К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ДЕЯНИЯ, СВЯЗАННОГО С РИСКОМ, КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВЕ, ИСКЛЮЧАЮЩЕМ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

УК Украины 2001 г. предусмотрел такое новое для украинского уголовного права обстоятельство, исключающее преступность деяния, как деяние, связанное с риском (обоснованный риск). Представляется, что включение этого обстоятельства в Уголовный кодекс обуславливается тем, что в современных условиях развития науки и техники гораздо чаще, чем раньше возникает необходимость пойти на определенный риск причинения физического вреда жизни и здоровью человека или материального вреда.

Необходимо отметить, что деяние, связанное с риском, обладая теми родовыми признаками, которые присущи всем обстоятельствам, исключающим преступность деяния имеет характерные особенности, благодаря которым и представляет самостоятельную разновидность правомерного поведения субъекта. Данным признаком является риск лица, совершающего деяние (оправданный, обоснованный, правомерный риск). Именно рассмотрение понятия "риска" способствует раскрытию анализируемой проблематики, раскрытию общего вопроса деяния, связанного с риском.

В психологии наиболее распространенной является трактовка риска как ситуативной характеристики деятельности, состоящей в неопределенности ее исхода и возможностей неблагоприятных последствий в случае неуспеха. Сам термин "риск" рассматривается в трех взаимосвязанных аспектах: а) мера ожидаемого неблагоприятия при неуспехе, определяемая комплексной оценкой вероятности неуспеха и характера возможных последствий; б) действие, грозящее субъекту ущербом (потерей); в) выбор между вариантами действия: более безопасный и более привлекательный, если исход последнего проблематичен и связан с возможностью неблагоприятных последствий.

Этимологически слово "риск" означает "возможную опасность, неудачу; действие наудачу в надежде на счастливый исход". Словарь В. Даля определяет "рисковать" как "пускаться наудачу, на неверное дело, наудалую, отважиться идти наавось, делать, что без верного расчета, подвергаться случайности, действовать смело, предприимчиво, надеясь на счастье, ставить на кон". "Риск" также толкуют как "осознанную возможность опасности, смелый, инициативный поступок, действие с надеждой на успех, позитивный результат; возможность ущерба или неудачи в каком-нибудь деле".

Таким образом, словарные определения связывают риск, с одной стороны, как возможную опасность чего-либо, неудачу, с другой - как действие наудачу, в надежде на счастливый исход.

В юридической литературе риск понимается по-разному. Необходимо отметить, что риск — это сложное многоаспектное явление, научная литература неоднозначно трактует его черты и свойства, это обуславливает возможность сосуществования множественности определений, объясняющих понятие "риск".

Многие ученые отождествляют риск с опасностью. Так, например, М.С. Гринберг считает, что "риск — это опасность". А.А. Собчак полагает, что риск — это всегда опасность возникновения неблагоприятных последствий (имущественного или личного характера), относительно которых не известно, наступят они или нет. Аналогичной точки зрения придерживается и В. Рассудовский. М. Котик воспринимает риск как "действие (поступок), выполняемое в условиях выбора, когда существует опасность в случае неудачи оказаться в худшем положении, чем до выбора". В приведенных определениях выделяется, в частности, такая черта риска, как вероятность, мера предполагаемой неудачи, опасность применительно к конкретному виду деятельности.

В литературе существуют и более обобщенные определения риска. Например, В.П. Макаренко характеризует риск как "единство обстоятельств и индивидуально-групповых предпочтений, критериев оценки ситуации, на основе которых принимается оперативное решение". А.Л. Альгин понимает риск как "деятельность, связанную с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели".



Другие авторы под риском понимают “не ущерб, наносимый реализацией решения, а возможность отклонения от цели, ради достижения которой принималось решение”. А.Л. Савенок определяет риск как деятельность в условиях неопределенности, направленную на выбор варианта поведения в ситуации, когда имеется возможность оценить предполагаемый результат.

Однако, эти определения носят самый общий характер и не разграничивают обоснованный и необоснованный риск, что является принципиальным для анализируемой уголовно-правовой проблемы.

В уголовно-правовой литературе риск определяется неоднозначно. Некоторые ученые связывают его, как правило, с производственной деятельностью. Так, М.С.Гринберг характеризует оправданный производственный риск как “правомерное создание опасности в целях достижения общественно полезного результата, который не может быть получен обычными нерискованными средствами”.

А.А.Пионтковский указывал, что “нормальным производственно-хозяйственным риском советская теория права считает такие действия лица, когда оно при выполнении своих профессиональных обязанностей хотя и может причинить известный ущерб, для предупреждения которого применяет соответствующие меры, но стремится при этом добиться существенного производственного результата, который не может быть достигнут при данном уровне развития техники другими средствами”. По мнению же А.И.Санталова, “под производственным риском понимается стремление достичь общественно полезную цель или предотвратить вредный результат производственной деятельности путем поставления в опасность охраняемых законом интересов”. Однако известно, что рискованные действия возможны не только в сфере производства.

Н.Ш. Козаев понимает под обоснованным риском самостоятельный вид правомерного поведения граждан, основанный на у правомочивающих нормах уголовного права и проявляющийся в совершении в условиях неопределенности действия (бездействия) для достижения общественно полезной цели при осознанной субъектом возможности выбора варианта поведения с учетом вероятности причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

В.Мельникова под профессиональным риском понимает “возможность причинения вреда государственным, общественным или личным интересам при осуществлении лицом профессиональной деятельности в целях достижения общественно полезного результата”. Иное определение риска дает Ю.В Баулин. Он полагает, что риск есть “объективное состояние возникновения опасности причинения вреда, при котором не известно, наступит этот вред или нет”.

А.Л. Савенок определяет неизбежный риск как вынужденную деятельность при выполнении лицом своих профессиональных обязанностей или служебного долга, направленную на выбор варианта поведения для достижения общественно полезной цели.

Приведенные положения важны при анализе законодательно закрепленной формулы деяния, связанного с риском в отечественном законодательстве. Однако при определении этого понятия, применительно к ст. 42 УК Украины следует согласиться с Ю.В. Баулиным, который определяет деяние, связанное с риском, как совершение деяния (действия или бездействия), связанного с причинением вреда правоохраняемым интересам лица, общества или государства для достижения значительной общественной полезной цели, если эта цель в данной обстановке не могла быть достигнута нерискованным действием (бездействием) и принятые лицом предупредительные меры давали достаточные основания рассчитывать на предотвращение вреда правоохраняемым интересам.

**Т. Афонченко,**  
*аспирантка Белорусского государственного университета,  
Республика Беларусь, г. Минск*

## **ПРЕВЕНТИВНЫЙ НАДЗОР: АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ПРАВОВОТВОРЧЕСТВА**

Уголовное право является одной из отраслей, элементы и основные институты которой существенно различаются в государствах с различными правовыми системами. Тем не менее, и в сфере регулирования наук уголовно-правового цикла существует ряд однородных категорий.

Одним из вопросов, на который хотелось бы обратить внимание, является аспект превентивного надзора. Что касается уголовного права Республики Беларусь, то, начиная с 1966 г.<sup>1</sup>, в нормативных правовых актах и научной литературе более широко использовалось и признавалось официальное название «административный надзор». Уголовный кодекс Республики Беларусь 1999 г. в ст.80 закрепил термин «превентивный надзор»<sup>2</sup>, под которым понимается система правоограничений, устанавливаемых, как правило, в течение срока судимости в отношении лица, допустившего особо опасный рецидив, в порядке и на условиях, предусмотренных законом. Кроме того, при соблюдении требований законодательства надзор может быть также установлен и за иными категориями осужденных.

Законодательством установлены следующие ограничения прав лица:

- обязанность прибыть в установленный срок к избранному месту жительства и зарегистрироваться в милиции;
- уведомлять этот орган о перемене места работы и жительства;
- выезжать за пределы района (города) по служебным или личным делам только с согласия органа, осуществляющего надзор;

- являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства от одного до четырех раз в месяц.

Суд может обязать поднадзорного не посещать определенные места и не покидать дом (квартиру) в определенное время суток.

Идею о необходимости существования подобного института в уголовном законодательстве нельзя назвать принципиально новой. Положения, детальный анализ которых позволяет выявить некоторые признаки, присущие превентивному надзору как одной из мер реализации уголовной ответственности, содержит ряд исторических документов. Подобные примеры существуют также и в современном законодательстве различных государств.

Так, Французский уголовный кодекс 1810 г. (в редакции Законов 1832 и 1874 гг.) устанавливал возможность отдачи осужденных после отбытия ими наказания под особый надзор высшей полиции, что предоставляло также право установления правительством «известных мест, в которых осужденному запрещено появляться после отбытия им наказания». Без разрешения министра внутренних дел отданный под надзор не мог покинуть избранное им или назначенное ему место жительства в течение шести месяцев. Институт, аналогичный превентивному надзору, содержит современное уголовное право Великобритании. В отношении