



Положення про створення (реєстрацію), реорганізацію та ліквідацію промислово-фінансових груп, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 20 липня 1996 року № 781, далі у тексті Положення про ПФГ, у пункті 2 повністю дублювало поняття ПФГ, яке дав Закон про ПФГ [Див. 4, ст. 135]. Президент України, очевидно, не вважаючи Закон про ПФГ достатнім для того, щоб регулювати відносини у сфері створення та діяльності ПФГ, відповідно до пункту 4 розділу XV “Перехідні положення” Конституції України 8 липня 1998 року видав Указ “Про окремі питання створення промислово-фінансових груп” № 754/98 та одночасно подав відповідний законопроект до Верховної Ради України в порядку, встановленому статтею 93 Конституції України, які лишили поняття ПФГ в такому вигляді: **“Промислово-фінансова група (ПФГ) – об’єднання, до якого можуть входити промислові підприємства, сільськогосподарські підприємства, банки, наукові і проєктні установи та організації всіх форм власності, що мають на меті отримання прибутку, і яке створюється за рішенням Кабінету Міністрів України”** [5, ст. 985], тим самим дозволивши не обмежувати термін дії ПФГ та не пов’язувати діяльність ПФГ з реалізацією програм розвитку пріоритетних галузей економіки України.

Але, Постановою Верховної Ради України “Про проект Закону України про внесення змін та доповнень до Закону України “Про промислово-фінансові групи в Україні”” від 8 вересня 1998 року № 87-XIV даний проект було відхилено як такий, що суперечить пункту 4 розділу XV “Перехідні положення” Конституції України [6, с. 2].

Таким чином, поняття ПФГ на даний момент часу визначається нормами Закону та Положення про ПФГ, які розглянуто вище. А це означає, що для заохочення суб’єктів господарювання України й інших країн до створення ПФГ, уявляється за доцільне розробити дане поняття на основі сполучення положень пункту 1 статті 1 Закону про ПФГ та пункту 1 Указу Президента України від 08.07.1998 року, лишивши в ньому обов’язковість реалізації програм розвитку пріоритетних галузей економіки України та виключивши обмеження в часі щодо термінів діяльності ПФГ. Крім цього, для стимулювання банків до активної участі в ПФГ законодавцем повинно бути визнано та роз’яснено, що поняття ПФГ та ФПГ є однорідними або тотожними, а в інших нормах Закону про ПФГ надане право банку та фінансово-кредитній установі нарівні з промисловим підприємством управляти ФПГ (ПФГ).

Ці незначні зміни в понятті ПФГ будуть сприяти їх створенню, що у свою чергу, вплине на покращання макроекономічних показників держави.

Література

1. Положення про фінансово-промислові групи в Україні затверджене Указом Президента України від 27 січня 1995 року “Про фінансово-промислові групи в Україні” // Голос України. – 7 лютого 1995 року. - № 24 (1024). – С. 12.
2. Про невідповідність Указу Президента України від 27 січня 1995 року № 85/95 “Про фінансово-промислові групи в Україні” чинним законам України Постанова Верховної Ради України: від 2 березня 1995 року № 85/95-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1995. - № 11. – Ст. 74.
3. Про промислово-фінансові групи в Україні: Закон України від 21 листопада 1995 року №437/95-ВР // Відомості Верховної Ради України. - 1996. - №23. - Ст. 88.
4. Положення про створення (реєстрацію), реорганізацію та ліквідацію промислово-фінансових груп, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 20 липня 1996 р. № 781. // Відомості Верховної Ради України. – 2000. – Ст. 135.
5. Про деякі питання створення промислово-фінансових груп: Указ Президента України від 08.07.1998 р. № 754/98 // Офіційний вісник України. – 1998. - № 27. – Ст. 985.
6. Про проект Закону України про внесення змін та доповнень до Закону України про промислово-фінансові групи в Україні: Постанова Верховної Ради України від 8 вересня 1998 року № 87-XIV // Голос України. – 1998. – 15 вересня. - № 178. – С. 2.

Г. Джумагельдієва,

*аспірант інституту економіко-правових
исследований Национальной академии наук
Украины, г. Киев*

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ УСИЛЕНИЯ КОНТРОЛЯ ЗА ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Осуществление контроля за соблюдением государственной дисциплины цен является одной из основных задач Государственной инспекции по контролю за ценами (далее Инспекция по ценам).

Для выполнения возложенных на нее функций Инспекция по ценам наделена широким кругом разноплановых с точки зрения механизма реализации полномочий: осуществлять проверки хозяйствующих субъектов, обследовать складские и иные помещения предприятий, используемые для хранения сырья и товаров, рассматривать дела по административным правонарушениям в пределах своей компетенции, лишать нарушителя права применять договорные цены и другие. Однако, анализируя вышеперечисленные полномочия в их связи с иными нормативными актами, посредством которых осуществляется правовое регулирование процесса хозяйствования, можно сделать вывод, что первое из них по своей сути является чисто декларативным, два следующих представляются такими, которые выходят за пределы компетенции Инспекции по ценам, целесообразность третьего вызывает серьезные сомнения. Все это ни в коей мере не способствует проведению эффективного контроля за процессом ценообразования.

Так, Указ Президента Украины «О некоторых мерах по дерегуляции предпринимательской деятельности» содержит четкий перечень государственных органов, имеющих право самостоятельно проводить проверки соблюдения действующего законодательства. Такими органами являются: налоговая инспекция, таможенная служба, Пенсионный фонд, государственное казначейство и контрольно-ревизионная служба. Другим государственным структурам прямо запрещено проводить проверки предприятий. На практике это означает, что Инспекция по ценам выполняет чисто вспомогательные функции при проведении комплексных проверок деятельности предприятий налоговой инспекцией в ракурсе соблюдения ими не ценового, а преимущественно налогового законодательства, либо выступать в качестве экспертной организации, оказывающей помощь различным правоохранительным органам при расследовании ими уголовных дел. Таким образом, процесс ценообразования - как объект контроля Инспекции по ценам – остается вне поля зрения контролирующих структур, и сама возможность осуществления этих проверок ставится под сомнение.

Думается, в целях совершенствования законодательства в сфере управления ценообразованием следовало бы внести соответствующие изменения в Указ Президента Украины, предусмотрев в нем право Инспекции по ценам на проведение проверок в пределах своей компетенции.



Наличие же права на обследование складских и других помещений, которые используются предприятием для хранения товаров и сырья, на наш взгляд, выходит за рамки компетенции Инспекции по ценам как государственного органа специализированного управления и не согласовывается с его функциональным назначением.

Во-первых, отсутствует законодательное определение самого термина «обследование». Что это – опись имущества, находящегося на складе, обыск, проведение осмотра? Согласно действующему законодательству опись имущества производится лишь в случаях наложения на него ареста, что возможно только в судебном порядке, либо по постановлению следственных органов в ходе производства расследования по конкретному, уже возбужденному делу. Проведение обыска и осмотра строго регламентировано нормами процессуального законодательства Украины. В частности, обыск в соответствии с требованиями ст.177 УПК Украины проводится следователем в тех случаях, когда он имеет достаточные данные считать, что орудия преступления, вещи и ценности, добытые преступным путем, а также иные предметы и документы, которые имеют значение для установления истины по делу, скрыты в конкретном помещении.

Во-вторых, какую информацию, свидетельствующую о нарушении законодательства о ценообразовании, могут получить работники Инспекции по ценам из самой инвентаризации товарно-материальных ценностей, находящихся на складе? Думается, ввиду того, что на Инспекцию по ценам не возложена функция расследования преступлений, нет никакой нужды наделять ее полномочиями, характерными для следственных органов.

Еще одним моментом, целесообразность которого вызывает серьезные сомнения, является наделение Инспекции по ценам юрисдикционными полномочиями. Согласно ст.124 Конституции Украины правосудие в Украине осуществляется исключительно судом. Делегирование функций судов, а также присвоение этих функций другими органами не допускается. Юрисдикция судов распространяется на все правоотношения, возникающие в государстве. В системе судебных органов Украины, помимо судов общей юрисдикции, имеются специализированные хозяйственные суды, разрешающие все споры, возникающие в ходе осуществления субъектами хозяйствования хозяйственной деятельности. Очевидно, что именно к подведомственности этих судов могли бы быть отнесены и дела о нарушении порядка ценообразования, поскольку установление цен – одно из неперемных направлений хозяйственной деятельности любого производителя. А усилия Инспекции по ценам лучше было бы направить на сам факт выявления этих правонарушений.

Следует остановиться и на праве Инспекции по ценам лишать субъектов предпринимательской деятельности, допустивших нарушения в сфере ценообразования, возможности применять договорные цены в случае их чрезмерного завышения или снижения объемов производства в натуральных показателях. Из смысла данного положения следует, что его действие распространяется на всех производителей, независимо от формы собственности.

Согласно Закону Украины «О предприятиях в Украине» предприятия самостоятельно определяют объемы производства, исходя из рыночной конъюнктуры, наличия заказов, в том числе и государственных, и своих производственных мощностей. Сам факт снижения объемов производства еще не свидетельствует о нарушении ценовой политики. Но даже если снижение объемов производства товара имеет место на предприятии государственной формы собственности, занимающем монопольное положение на рынке, и преследует цель создать искусственный дефицит на рынке, то применение санкций к такому предприятию, скорее, находится в компетенции Антимонопольного Комитета Украины, нежели Инспекции по ценам.

Использование же такого правомочия в отношении предприятий негосударственной формы собственности вообще противоречит действующему законодательству о предпринимательстве, нарушая главные его принципы. Предприниматель устанавливает цены на свою продукцию с учетом спроса на рынке, и в силу зависимости последнего от уровня цены и влияния конкуренции чрезмерно завышать цены, рискуя потерей своего потребителя, вряд ли кто станет.

Таким образом, принудительная замена договорной цены на регулируемую или фиксированную с точки зрения законодательства возможна только на предприятиях государственной формы собственности. Но возникает вопрос, а нужно ли это делать? В Украине существует перечень групп товаров, цены на которые либо устанавливаются государством, либо регулируются им одним из указанных в Законе «О ценах и ценообразовании» способов. Предприятия, реализующие товары (услуги) по этим ценам, в идеале, должны получать минимальный уровень прибыли, если же они ее не получают, покрытие расходов этих предприятий и их экономическое развитие осуществляется за счет государственных дотаций, то есть из средств Государственного бюджета. Если же продукция того или иного предприятия – нарушителя ценовой дисциплины не отнесена к разряду социально-значимых товаров, то зачем же искусственно ее к этому разряду относить и обременять государство еще одной заботой, а Государственный бюджет – еще одной расходной статьей. При таком подходе меньше всех пострадает непосредственный нарушитель. Результаты исследования позволяют утверждать, что несколько удачнее был бы иной подход.

Так, ценовая политика – это часть внутренней государственной политики, направленной на поддержание отечественного производителя, защиту интересов потребителя и оздоровление экономики в целом. Предприятие, нарушающее порядок ценообразования, - составляющую часть ценовой политики – тем самым действует вопреки интересам государства. А согласно действующему Гражданскому Кодексу Украины все, полученное по сделке, противной интересам государства, изымается в доход государства. Таким образом, негативные последствия нарушения правовой нормы, прежде всего, ощутит на себе нарушитель. Помимо выполнения карательной, сигнальной и профилактической функций, описанная санкция имеет еще одно безусловное преимущество – она может быть применена ко всем субъектам хозяйствования, независимо от формы собственности.

Действующая система государственного контроля за соблюдением законодательства о ценах и ценообразовании в том виде, в котором она функционирует сейчас, очевидно, не способна эффективно управлять процессом ценообразования. Одной из главных причин этого можно назвать отсутствие четкого законодательного регулирования деятельности органов контроля, наделение их функциями, которые не связаны ни с управлением, ни с контролем. Думается, систему управления ценообразованием необходимо реформировать как структурно, так и функционально.

О. Лісова,

*аспірант Київського національного університету
імені Тараса Шевченка*

ЗАКОНОДАВЧА БАЗА ВІЛЬНИХ ЕКОНОМІЧНИХ ЗОН В УКРАЇНІ

13 жовтня 1992 року Верховною Радою України був прийнятий Закон «Про загальні засади створення і функціонування спеціальних (вільних) економічних зон». Цим нормативно-правовим актом було покладено початок нового етапу розвитку економіки регіонів України та держави в цілому за допомогою такого нового складного явища, як спеціальні (вільні) економічні зони (ВЕЗ).