



речового права та до третьої “Про різні способи придбання власності” – розділи про спадкове право, про обіг майна в сім’ї, про договори та інші зобов’язання. Сама система викладення норм в ЦК Наполеона носила повчальний характер.

Таким чином, зрозуміло, що необхідність прийняття Цивільного кодексу Наполеона була зумовлена змінами, які сталися у французькому суспільстві та економіці. Норми, які існували до цього часу, було дедалі важче застосовувати в сучасних умовах. Тому суспільна практика і вимагала ретельної роботи законодавців з метою адаптації всього цивільного законодавства до реалій.

Науковці вважають, що цей Кодекс був створений буржуазією, яка прийшла до влади (після Революції – авт.), зокрема, що інтереси буржуазії виражені в змісті ЦК у наступних нормах: наявність абсолютного права приватної власності, повна свобода у накопиченні капіталів, безправне становище робітників, обмеження прав позашлюбних дітей, встановлення влади чоловіка над дружиною та дітьми та інше.

Отже, з’ясувавши історію складення ЦК Наполеона, ми можемо в загальному плані визначити його місце серед багатьох традицій цивілістичної науки. Цей Кодекс органічно поєднав більшість раніше створених науковцями Риму, Франції та континентальної Європи взагалі, принципів права. Тому, при складанні нових нормативних актів з цивільного права в будь-якій державі варто враховувати здобутки попередніх поколінь, зокрема ЦК Наполеона.

<sup>1</sup> При повторних виданнях Кодексу використовувались інші назви: в 1807 році – “Кодекс Наполеона”, 30 серпня 1816 року – “Цивільний Кодекс”, Декретом від 27 березня 1852 року – знову повернулись до назви “Кодекс Наполеона”(прим. Авт.).

**К. Климчук,**

*соискатель Учреждения образования*

*“Гродненский государственный университет*

*им. Я. Купалы”*

### **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ОКАЗАНИЮ УСЛУГ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ БЕЛАРУСИ**

В последнее время в гражданском законодательстве Беларуси появились новые виды договоров об оказании услуг. Аналогичная тенденция прослеживается и в зарубежных государствах, где стремительно растёт доля услуг в имущественном обороте, вытесняя торговлю материальными вещами и технологией. Новые для белорусского законодательства договоры возмездного оказания услуг уже нашли свое место в правовом регулировании сферы услуг других стран.

Нормы гл. 39 ГК РБ, посвященные регулированию договорных отношений по возмездному оказанию услуг, включают специальное регулирование трех вопросов: кто может совершать действия, составляющие обязанности исполнителя, каким образом должна производиться оплата услуг, а также каковы последствия одностороннего отказа от договора.

Остановимся на проблемных моментах регулирования двух - кто может совершать действия, составляющие суть обязательств исполнителя и возможность одностороннего отказа от исполнения договора на оказание услуг.

В регулировании исполнения договора возмездного оказания услуг (ст. 734 ГК РБ) есть определенные особенности. Вот что говорится об этом в ст. 734 ГК: “Если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично”. Статья 780 ГК, посвященная вопросу о надлежащем исполнителе в договоре, содержит норму, прямо противоположную ст. 313 ГК. Речь идет об одной из основных особенностей договора на оказание услуг: его личном характере. Соответственно ст. 780 предполагает недопустимость передачи исполнения услуги третьим лицам. И только в случаях, прямо указанных в договоре, такая передача возможна. Однако данная норма не запрещает исполнителю привлекать к исполнению обязательств соисполнителей. А это значит, что:

Во-первых, исполнитель не только должен, но и обязан оказать услуги лично; во-вторых, никакое другое лицо, кроме исполнителя, не имеет право оказывать услуги заказчику, если иное не предусмотрено в тексте заключенного договора, и в-третьих, ст. 734 ГК является исключением из общего правила об исполнении обязательства, в силу которого исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично (п. 1 ст. 313 ГК).

Отсюда следует вывод: законодатель исходит из приоритета преимущественного права заказчика как клиента. Поэтому, если по договору предусмотрено оказание возмездных услуг самим исполнителем, он не вправе передать свои права, а равно и обязанности по оказанию данных услуг другому лицу, в том числе и передоверить их.

Статья закрепляет основные принципы гражданского законодательства о равноправии участников гражданского оборота и о равной ответственности сторон договорного обязательства как обычая делового оборота за определенными изъятиями.

Последние могут быть трех вариантов. Например, часть услуги, уже оказанной заказчику, оплачивается им, как при исполнении договора бытового подряда (ст. 690 ГК). В том случае, если услуга исполнена лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность и для нужд гражданина, ответственность предпринимателя повышается, и предприниматель несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение обязательств невозможно вследствие непреодолимой силы (с. 372 ГК). При частичном выполнении услуг предпринимателем для гражданина последний оплачивает их согласно правил, установленных ст. 669 ГК. Статья определяет, что заказчик может при наличии уважительных причин в любое время до окончания оказания услуги отказаться от договора, уплатив исполнителю часть установленной цены за услугу, оказанную до получения уведомления об отказе заказчика от договора.

Отметим, что норма содержащаяся в п. 2 ст. 736 о возможности одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишена практической направленности, так как не содержит никаких исключений из устанавливаемого правила. Сложность возникает в связи с тем, что при условии оказания услуг предпринимательской структурой такой договор должен признаваться публичным. Его строго обязательный характер (ст. 396 ГК) свидетельствует о том, что всякий отказ от выполнения услуги лишен для исполнителя как должника какого-либо логического или правового смысла. Это вытекает из сущности данного обязательства: при необоснованном отказе в заключении публичного договора должно применяться правило, предусматривающее понуждение к заключению подобного договора и компенсацию потерпевшему убытков (ст.396 ГК). Отсюда следует, что исполнитель, отказавшийся от исполнения договора по возмездному оказанию услуг, кроме убытков, ничего не имеет и по первому требованию заказчика обязан немедленно вновь заключить данный договор. Следовательно, всякий необоснованный отказ исполнителя от выполнения указанных услуг лишен для него смысла. Поэтому, исходя из всех перечисленных соображений, можно сделать вывод о том, что п. 2 ст. 736 ГК РБ нуждается в уточнении и изменении, так как находится в противоречии с общими нормами обязательственного права по заключению публичных договоров. Данный пункт представляет собой лишь констатацию



факта, что исполнитель вправе, теоретически, вообще отказаться от исполнения договора по возмездному оказанию услуг. С практической же точки зрения, исполнитель несет в этом случае одни убытки.

И еще один нюанс правила об одностороннем отказе, о котором и не говориться в тексте ст. 736 ГК. Это вопрос о времени, в течение которого контрагенты могут отказаться от исполнения договора. Полагаем, что отказ от исполнения носит двухвариантный характер: до начала исполнения обязательств по оказанию услуг и в момент их оказания. Практически любая сторона может отказаться от исполнения договора в любое время, а теоретически и после их оказания. При этом контрагент обязан возместить потерпевшей стороне все убытки. В связи со всем вышеизложенным, касаясь одностороннего отказа от исполнения обязательств по оказанию услуг, для внесения большей ясности в соответствующие правовые нормы, предлагается изложить п. 2 статьи 736 ГК РБ в следующей редакции "Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг с момента начала осуществления деятельности по оказанию услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков".

**С. Комберянов,**  
*студент IV курса юридического факультета  
Киевского национального университета  
имени Тараса Шевченко*

### **ДЕЛИКТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА**

Эта работа посвящена изучению юридической природы деликтного обязательства. Проводится сравнительный анализ с общим понятием обязательства и отдельными его формами.

Прежде всего, дадим определения деликтному обязательству.

Деликтное обязательство – это обязательство, в котором лицо, которое противоправно причинило вред личности гражданина или его имуществу, имуществу организации, обязано его возместить, а потерпевший имеет право на возмещение причиненного вреда в полном объеме.

Разберем его структурные элементы, которые присущи всем обязательствам.

Субъектами деликтных обязательств могут быть любые участники гражданских правоотношений. Они называются кредитором и должником. Особенностью деликтных обязательств является то, что в отличие от других обязательств, где стороны являются одновременно и должниками и кредиторами, в этих обязательствах потерпевшее лицо всегда является только кредитором, а причинитель вреда всегда является должником. Такие обязательства носят название односторонних.

Кредитор – это лицо, которому причинен вред (потерпевший) – вред причиняется личности гражданина, его имуществу или имуществу организации. Ним может быть любое физическое лицо и любая организация. Необходимо отметить, что ограничений никаких не существует ни относительно дееспособности физического лица, ни относительно наличия статуса юридического лица у организаций.

Должник – это лицо, которое отвечает за причиненный вред. Ним может быть только деликтоспособное физическое лицо, и лишь юридическое лицо. Деликтоспособность граждан за действующим гражданским законодательством наступает с 15 лет (ст. 13 и 447 ГК Украины). Отметим, что правило распространяется и на иностранцев и на лица без гражданства. Деликтоспособность организаций возникает с момента их регистрации как юридических лиц. Отсюда вытекает ограничение - должником по деликтному обязательству может быть лишь юридическое лицо. Также должником может быть и государство.

Объектом деликтных обязательств, как и любых обязательств и отношений вообще есть определенное поведение обязанного лица. В нашем случае таким поведением есть возмещение, которое должник обязан предоставить пострадавшему. В ст. 453 ГК Украины сказано, что такое возмещение заключается в возобновлении имущественной сферы пострадавшего в натуре или в полном возмещение причиненных убытков. Материальным объектом деликтного обязательства есть определенные материальные ценности, как правило деньги.

Содержание деликтного обязательства составляют право кредитора и обязанность должника. Согласно ст. 440 ГК обязанность должника есть совершение действий, с помощью которых имущественная сфера была бы возобновлена к такому уровню, в котором она находилась к ее нарушению, а право кредитора – получить такое возмещение. Необходимо отметить, что поскольку обязательства являются правоотношениями имущественного характера, то и содержание их составляют права и обязанности имущественного характера.

Исходя из вышеизложенного проведем сравнительный анализ деликтного обязательства с договорным охранительным обязательством.

Сначала покажем отличительные особенности между ними:

- деликтное обязательство возникает на основании нарушения абсолютных обязанностей, а договорное охранительное возникает на основании нарушения относительной обязанности;
- разная юридическая природа обязанности. В деликтном обязательстве это новая обязанность, а в договорном охранительном это дополнительная обязанность, которая возникает в следствие невыполнения основной договорной обязанности;
- разное содержание обязанностей – в деликтном обязательстве возмещения идет в натуре, или возмещаются убытки, а в договорном охранительном возмещаются убытки, платится неустойка;
- разный объект обязательства - в деликтном обязательстве это восстановления затронутого абсолютного права, а при невозможности возмещения убытков, а в договорном это обеспечение выполнения договора.

Теперь определим общие черты этих обязательств:

- во-первых объектом этих обязательств является активное поведение обязанного лица, которое направлено на возмещение вреда, или на восстановление затронутого абсолютного права в натуре;
- во-вторых это положительное поведение, которое направлено на осуществление положительных действий – восстановление прав и возмещения вреда;
- они имеют относительный характер, то есть устанавливаются с конкретным субъектом;
- они имеют имущественный характер – то есть опосредствуют перемещения имущества или других материальных ценностей;
- в обоих случаях есть возможность требовать совершения определенных действий обязанным лицом.

Исходя из вышеизложенного заметим, что по нашему мнению деликтное обязательство занимает особое место среди обязательств и этому вопросу может быть уделено особое внимание.