



нього; контроль за його виконанням; прийняття рішень щодо звіту про його виконання. Напряму з бюджету фінансуються Верховний Суд України, Конституційний Суд України та спеціальні суди. Міські та апеляційні суди фінансуються через Міністерство юстиції України. Таким чином, як Верховна Рада України, використовуючи свої бюджетні повноваження, так і Міністерство юстиції України, можуть використовувати суди в політичній боротьбі, впливати на суддів, в такий спосіб обмежувати їх незалежність.

Отже, наша судова система має стільки проблем, що здійснення незалежного і неупередженого правосуддя просто неможливе. Для того, щоб судова система України функціонувала належним чином, необхідно вирішити всі ці проблемні питання.

Необхідно обмежити вплив на суддів з боку представників законодавчої і виконавчої влади, вирішити питання фінансового забезпечення суддів і судів. Це можна зробити шляхом створення незалежного органу, підпорядкованого З'їзду суддів України, який відстоював би фінансові інтереси судів. З'їзд суддів має встановлювати скільки складають потреби судової системи. Враховуючи рішення З'їзду, створений орган має представляти інтереси судової системи, вносити пропозиції до Кабінету Міністрів України. Ці пропозиції повинні бути обов'язковими для Кабінету Міністрів при складанні проекту Державного бюджету України. Також витрати на утримання судової системи мають бути віднесені до захищених статей бюджету, тобто асигнування мають виділятися в повному обсязі, незалежно від надходжень запланованих доходів. Створений орган має розпоряджатися видатками, які передбачені на фінансування судової системи, а також контролювати виплату заробітних плат і премій суддям.

На сьогоднішній день не вирішено питання про особисті і моральні якості суддів. Необхідно на законодавчому рівні встановити яким моральним та особистим якостям повинен відповідати кандидат на посаду судді і приділяти належну увагу цим якостям при здійсненні добору.

Отже, зачекаємо. Можливо, держава нарешті зрозуміє, яке місце посідає незалежний суд. Нарешті зрозуміє, яке призначення суду, що означає для держави існування справедливого суду. І мабуть, зрозумівши проблему, держава зможе належним чином гарантувати незалежність судової влади.

Література

1. Скомороха В. *Окремі питання поділу влади, визначення державної та судової влади, незалежності судової влади* // Вісник Конституційного Суду України. - №1.- 2000. - с.56-67.
2. Євдокимов В. *Запобігання корупції серед суддів: правові проблеми* // Право України. - №5. - 1999. - с. 54- 57.
3. Кузнєцова Н.В. *А судьи кто?* // Государство и право. - № 8-9. - 1994. - с.128-135.
4. Мартиненко П.Ф. *Бюджет як чинник судової незалежності. Досвід Конституційного Суду України* // Вісник Конституційного Суду України. - №5-6. - 1998. - с.81-90.
5. *Монтеск'є Ш. О духе законов.* - М., 1999. - с.63.
6. *Притика Д. Судова незалежність: етика і проблеми корупції* // Право України.-№6. - 2000. - с.3-5.
7. *Продель, Гюнтер. Фемида бессильна.* - М., 1974.
8. *Романенков Н.С. Конфликтные ситуации: порядок и практика обращения в суд.* - М., 1996.
9. *Кларк, Лерой. Большое жури: использование политической власти и злоупотребление ею.* - М., 1978.
10. *Конституція України від 28 червня 1996 р. (ВВР, 1996, №30, ст..141).*
11. *Про Конституційний Суд України: Закон України (ВВР,1996, №49, ст..272).*
12. *Про Вищу раду юстиції: Закон України (ВВР, 1998, №25, ст..146).*
13. *Рішення Конституційного Суду України від 19 травня 1999 року № 4 рп/99 у справі про запити народних депутатів// Вісник Конституційного Суду України.-№3. - 1999. - с.12-16*
14. *Рішення Конституційного Суду України від 24 червня 1999 року №6 рп/99 у справі про фінансування судів // Вісник Конституційного Суду України. - № 4. - 1999. - с.5-10.*
15. *Про статус суддів: Закон України // ВВР.- 1993.- №8.- ст.56.*
16. *Про внесення змін до Закону України "Про статус суддів: Закон України // ВВР.- 2001.- №33.- ст.180.*
17. *Про судоустрій України: Закон УРСР // ВВР.- 1981.- №24.- ст. 357.*
18. *Про внесення змін до Закону України "Про судоустрій України": Закон України // ВВР.- 2001.- №40.- ст.191.*

А. Рыбаков,

*студент 2 курса юридического факультета
Чувашского государственного университета,
Российская Федерация, г. Чебоксары*

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Современная избирательная система России очень молода. Она формировалась в сложных условиях: во-первых, правовой вакуум 1993 года; во-вторых, отсутствие серьезных демократических традиций, - сделали избирательный закон 1994 года, во многом конъюнктурной мерой, реакцией властей на шок результатов выборов 1993 года. Эти факторы обусловили целый ряд проблемных моментов в избирательном законодательстве России: и концептуальных, и технических, исследование которых актуально в данный момент.

Правовые проблемы применения Интернет в избирательном процессе. Действующее законодательство не дает ни определения сайта, ни критериев его отнесения к СМИ. В то же время, на мой взгляд, законодательное приравнение сайта к СМИ существенно расширит возможности применения санкций за распространение недостоверной информации. Налицо пробел правового регулирования «сетевых СМИ». Поэтому: 1.Наряду с законом, регулирующим государственную политику в СЕТИ, необходимо принять закон об Интернете; 2.Нужно установить правила информационного обмена в сети Интернет; 3.Следует законодательно сформулировать ответственность участников сетевых отношений за нарушение закрепленных норм, а также предусмотреть способы доказывания и особенности «сетевых споров».

Юридические проблемы избирательного законодательства. 1.1.Создание института коллизионного права.

Многие нарушения в судах происходят оттого, что судьи не могут перестроиться или попросту не знают специфических избирательных норм. К тому же Конституционный Суд РФ и сам по себе присвоил право самолично решать определенные споры, хотя зачастую речь идет не о конституционности законов, а о коллизии, которую может рассматривать и Верховный Суд. У меня напрашивается вывод о необходимости создания института коллизионного права.



1.2. Финансирование выборов.

Действующее российское законодательство запрещает финансирование государственной и муниципальной власти иначе чем через бюджет, при этом оно открывает простор частному капиталу для финансирования процессов формирования власти. Законы вводят массу ограничений для выборных лиц в целях недопущения коррупции. Конечно, закон прав, перекрывая любые возможности подкупа депутата. Но закон же предполагает, на мой взгляд: депутатом может быть тот, кто получит от спонсоров больше денег.

Еще одна проблема состоит в том, что фонды кандидатов в основном заполняют юридические лица. Поэтому необходимо установить, что взносы юридических лиц не должны превышать 50% фондов. В тоже время следует стимулировать поступление в фонды пожертвования граждан и физических лиц, определив для них максимум пожертвований в размере, не превышающим 1 МРОТ. Финансовая поддержка кандидатов избирателями должна стать одним из показателей его популярности.

И самое важное заключается в том, что муниципальные выборы при небольшом числе избирателей (до 50.000) должны организовываться иначе, чем выборы более крупные. Законы субъектов Федерации должны закрепить это качественное отличие в своем законодательстве.

1.3. Избирательный кодекс.

Одной из обсуждаемых сегодня тем, касающихся законодательства о выборах, является необходимость разработки Избирательного Кодекса, который бы позволил заменить 3 избирательных закона на федеральном уровне и стал бы авторитетным и всеобъемлющим источником, определяющим общие принципы и механизмы подготовки и проведения выборов на региональном уровне, применительно к местным выборам, а также детальные правила проведения выборов в целом. Федеральный Закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не представляет собой кодификацию в этом смысле слова. Скорее, он является частью «рамочного законодательства» федерального уровня, что предусматривает принятие дополнительных норм применительно к каждому типу выборов. К тому же системный анализ норм действующей Конституции Российской Федерации и принятого в ее развитие федерального и регионального законодательства приводит к мысли о том, что в значительной мере устарел понятийный аппарат. Например, сам термин избирательное законодательство требует замены на «выборное право».

В федеральных избирательных законах оказались неурегулированными некоторые существенные вопросы. Так, законодатель обошел вниманием вопрос о том, как быть, если в какой-либо местности России невозможно проведение выборов одновременно со всей страной. Причинами могут послужить стихийное бедствие, техногенная катастрофа (без введения чрезвычайного положения: наглядный пример – боевые действия в Чечне 1994-1999 годов). Налицо пробел избирательного законодательства.

Необходима полная реконструкция законодательства, учитывающая все то полезное, что накоплено на практике. Считаю нужным проработать следующие вопросы:

1) переход на добровольную регистрацию избирателей.

Федеральный Закон утверждает, что участие гражданина Российской Федерации в выборах является свободным и добровольным. Действующая система регистрации избирателей противоречит этому принципу. По моему мнению, регистрация должна иметь заявительный характер. К примеру: избирателю должен выдаваться вкладыш в паспорт, который приписывает избирателя с учетом его пожеланий к конкретному избирательному участку. Введение такой регистрации должна повлиять на активность граждан.

2) реорганизация системы подсчета голосов.

Подсчет голосов следует перевести на машинную основу. Этот способ подсчета голосов можно вести в открытом режиме не только для наблюдателей, но и для населения при помощи телевидения. (Такая система - сканирования используется в США, Венгрии, Германии и др. странах).

3) реорганизация системы избирательных комиссий.

Нужно установить, что региональные, окружные, территориальные избирательные комиссии действуют на постоянной основе и возглавляются должностными лицами. Желательно, чтобы состав комиссий был постоянен.

4) изменение порядка выдвижения кандидата.

Следует отказаться от сбора подписей избирателей в поддержку кандидатов, поскольку эта система не поддается эффективному контролю. Это поможет примерно на месяц сократить срок избирательной кампании.

5) избирательный залог.

Избирательный залог, в размере, покрывающем расходы государства на данного кандидата, должен быть установлен для всех кандидатов. Иначе потом и суд не поможет взыскать эти средства с проигравших выборы.

6) декларация о доходах и имуществе.

Декларацию о доходах кандидатов следовало бы сделать такой, что бы она отпугивала людей, наживших состояние нечестным путем, и в то же время не включать в декларацию сведения об имуществе родственников.

7) расширение возможностей избирателей участвовать в выборах.

В последнее время наметилась тенденция ограничения права избирателей на участие в выборах. В Федеральных Законах фактически свернуто досрочное голосование: голосование в больницах, санаториях, местах пребывания заключенных до суда оговаривается трудно выполнимыми условиями (обязательное наличие открепительного удостоверения). Поэтому следует всерьез подумать о голосовании по почте (такая система с большим успехом применяется в ФРГ), голосование по доверенности. Не лишено смысла проведения голосования не в один день, а в два.

Таковы основные предложения, касающиеся реорганизации и совершенствования избирательного законодательства в России.

В. Хомич,

*студент 2 курсу Тернопільської академії
народного господарства*

РОЛЬ ПРОКУРАТУРИ В ЗАХИСТІ ПРАВ ЛЮДИНИ

В Україні здійснюються великомасштабні перетворення, спрямовані на зміцнення демократії та створення правової держави. Проходить переоцінка цінностей в економічній, соціальній, управлінській, духовній інших сферах життя суспільства.

Однією з головних проблем є зміцнення правопорядку. Це висуває на перший план завдання забезпечення законності, захисту прав і законних інтересів громадян, верховенства закону. Ми маємо виходити з неминучості тривалого перехідного періоду і, нинішнього