



С. К. Загайнова*

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ СУДЕБНЫХ АКТОВ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ

В науке гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, в теории права судебные акты традиционно рассматриваются в плоскости правоприменения¹. Именно правоприменительная природа судебной власти в первую очередь отличает судебные акты от актов других органов государственной власти. В связи с этим в научной литературе выделяются общие признаки, которые присущи всем актам правоприменения, и специфичные черты, которые присущи только судебным актам. В большинстве случаев такая характеристика давалась применительно к решениям или определениям².

В современных условиях на характеристику судебных актов накладывает отпечаток правоприменительная природа судебной власти. В связи с этим рассмотрим, какие черты правоприменения присущие всем актам, свойственны судебным актам, и какие они имеют специфические качества.

Признаки судебных актов как актов правоприменения.

1. Один из существенных признаков актов правоприменения выражается в том, что они содержат индивидуально-определенное предписание для конкретных субъектов. Данный признак проявляется и в судебных актах.

Всякое заинтересованное лицо обращает в суд общей юрисдикции, а в арбитражный суд — всегда конкретно. Индивидуальный характер судебных актов определяется тем, что участники материального правоотношения, которое становится предметом судебной защиты, как правило, всегда персонифицированы. Управомоченному лицу всегда противостоит обязанное лицо в конкретном правоотношении.

Не оспаривая тот факт, что в большинстве случаев судебные акты являются актами правоприменения, следует отметить, что в некоторых случаях, природа судебных актов не может быть объяснена только с этой позиции.

Так, в настоящее время в науке гражданского процессуального права,

© Загайнова С. К., 2007

* доцент кафедры гражданского процесса Уральской государственной юридической академии (г. Екатеринбург, Российская Федерация), кандидат юридических наук, доцент

¹ См. напр.: Теория государства и права. Учебник / Под ред. В. М. Корельского и В. Д. Перевалова. — М., 1998. — С. 386; Общая теория права и государства. Учебник / Под ред. В. В. Лазарева. — М., 1996. — С. 210-213; Нерсесянц В. С. Суд не законодательствует и не управляет, а применяет право // Судебная практика как источник права. — М., 1997. — С. 34-41; Савельева Т. А. Судебная власть в гражданском процессе. — Саратов, 1997. — С. 15; Самсонова Л. С. Применение норм гражданского процессуального права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1982. — С. 7-8; Комиссаров К. И. Роль судебной практики в последовательном развитии законодательства // Проблемы гражданского процессуального права в свете Конституции СССР. Межвузовский сб. науч. тр. — Свердловск, 1980. — С. 25-27; Боннер А. Т. Применение нормативных актов в гражданском процессе // Избранные труды по гражданскому процессу. — СПб., 2005. — С. 387; Масленникова Н. И. Акты применения норм гражданского процессуального права // Краткая антология уральской процессуальной мысли. — Екатеринбург, 2004. — С. 327; Семенов В. М. Суд и правосудие в СССР. — М., 1976. — С. 16-21; Зайцев И. М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. — Саратов, 1985. — С. 10-11; Завадская Л. Н. Реализация судебных решений. — М., 1982. — С. 9 и др.

² См., напр.: Чечина Н. А. Норма права и судебное решение // Избранные труды по гражданскому процессу. — СПб., 2004. — С. 127-128; Ткачев Н. И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам. — Саратов, 1987. — С. 6-9; Масленникова Н. И. Законная сила судебного решения в советском гражданском процессуальном праве: Дисс. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1975. — С. 31-35; Гурвич М. А. Судебное решение. Теоретические проблемы // Избранные труды в 2-х томах. — Краснодар, 2006. — Т. I. — С. 564-578 и др.



арбитражного процессуального права разработаны новые конструкции иска, действующие ГПК РФ и АПК РФ предусматривают новые категории дел, в которых один из участников правоотношения индивидуально не определен.

Среди таких случаев, когда судебный акт адресуется неопределенному кругу лиц, можно назвать предъявление исков в защиту неопределенного круга лиц (ст. ст. 45, 46 ГПК РФ), а также дела о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части (гл. 24 ГПК РФ, гл. 23 АПК РФ).

Впервые в науке цивилистического процесса иски в защиту неопределенного круга лиц были выделены В. В. Ярковым³. Эта идея получила признание в науке гражданского процессуального права, была одобрена и получила развитие в трудах других ученых-процессуалистов⁴, воспринята действующим ГПК РФ. Классифицируя иски по новому критерию — по характеру защищаемых интересов, В. В. Ярков обосновал наличие следующих видов исков: 1) личные; 2) в защиту публичных и государственных интересов; 3) в защиту прав других лиц; 4) в защиту неопределенного круга лиц; 5) косвенные (производные) иски.

Иски в защиту неопределенного круга лиц являются разновидностью групповых исков, они направлены на защиту прав, свобод и законных интересов большой группы лиц, персональный состав которой на момент возбуждения гражданского дела в суде не определен.

При удовлетворении иска о защите прав неопределенного круга лиц решение суда подлежит опубликованию в средствах массовой информации. На основании вступившего в законную силу решения суда, участники «неопределенной группы» вправе подать иски уже в защиту своих собственных интересов, доказав свою принадлежность к такой группе. Для суда, который рассматривает дело по иску конкретного участника многочисленной группы, решение суда по иску в защиту неопределенного круга лиц является обязательным. Таким образом, мы видим, что решение по иску в защиту неопределенного круга лиц является своего рода промежуточным этапом по защите прав конкретных участников многочисленной группы, оно, как справедливо отмечает В. В. Ярков, «не имеет правопорождающего значения для неопределенного круга лиц⁵». В этом случае одна из сторон неперсонифицирована, представлена множественностью субъектов, и в силу этого обстоятельства судебное решение не будет являться актом индивидуального правоприменения, оно будет иметь значение преюдиции лишь в другом процессе, где на основании этого решения конкретные лица будут добиваться судебной защиты, предъявят свои личные требования к ответчику.

Вторая ситуация, когда судебное решение не носит индивидуального

³ См.: Ярков В. Судебная защита интересов АО и его акционеров // Экономика и жизнь. — 1996. — № 20. — С. 38; Бернэм У., Решетникова И. В., Ярков В. В. Судебная реформа: проблемы гражданской юрисдикции. — Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та, 1996. — С. 54, 59; Ярков В. В. Защита прав акционеров по Закону «Об акционерных обществах» с помощью косвенных исков // Хозяйство и право. — 1997. — № 12. — С. 44; Решетникова И. В., Ярков В. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. — М., 1999. — С. 137-138 и др.

⁴ См., напр.: Аболонин Г. О. Групповые иски в законодательстве и судебной практике США // Российский юридический журнал. — 1997. — № 1. — С. 144-147; Аболонин Г. О. Групповые иски в гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 1999. — С. 12-15; Аболонин Г. О. Групповые иски. — М., 2001. — С. 55-102; Осокина Г. Л. Иск. — М.: Городец. — С. 90; Цихоцкий А. В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. — Новосибирск, 1997. — С. 287; Формы защиты прав инвесторов в сфере рынка ценных бумаг / Под ред. М. К. Треушникова. — М., 2000. — С. 228; Фетисов А. К. Защита прав инвесторов в гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2000. — С. 7-8; Уксусова Е. Дела о защите прав неопределенного круга лиц // Российская юстиция. — 1997. — № 11 и др.

⁵ Решетникова И. В., Ярков В. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. — М., 1999. — С. 140.



характера, касается дел о признании недействующими нормативных правовых актов. Специфика данной категории дел заключается в том, что в соответствии со ст. 192 АПК РФ, ст. 251 ГПК РФ право на подачу заявления принадлежит конкретным лицам. Данная категория дел рассматривается в рамках публичного производства, но действие вступившего в законную силу судебного решения распространяется не только на конкретных участников процесса. Если суд общей юрисдикции, арбитражный суд признал недействующим нормативный правовой акт полностью или в части, поскольку он нарушает права и свободы граждан, организаций, субъектов публичных образований, то действие судебного решения будет распространяться и на других субъектов гражданского оборота, которые участниками процесса не являлись. Иными словами, хотя заявитель обращается в суд за защитой личных прав, которые нарушаются нормативным актом, вступающим в противоречие с законом, иным нормативным актом, имеющим большую юридическую силу, но фактически судебным решением защищаются права неопределенной группы лиц, на которую распространяется действие этого нормативного акта. Неопределенность группы в данном случае неизбежно будет иметь место в силу природы нормативного акта, поскольку его действие распространяется не на определенный круг лиц. В связи с этим Г. О. Аболонин предложено именовать заявления по делам о признании недействующими нормативных правовых актов административными исками о защите неопределенного круга лиц⁶.

В связи с этим неслучайно в ч. 8 ст. 251 ГПК РФ содержится правило, что суд отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда, которым проверена законность оспариваемого нормативного правового акта органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, по основаниям, указанным в заявлении, независимо от того этим же заявителем подано заявление или другим лицом.

Таким образом, хотя решение по делу вынесено в отношении конкретного субъекта, фактически судебная защита осуществляется в отношении неперсонифицированной группы лиц, в связи с чем решение не является актом индивидуального правоприменения, распространяет свое действие на многочисленную группу лиц, состав которой не определен.

В этом случае можно сказать, что судебная власть, реализуя свои властные полномочия в рамках правосудия по конкретному делу, как и другие ветви власти, распространяет свое влияние на неопределенный круг субъектов. Данный факт свидетельствует о том, что судебные акты являются актами не только правоприменения, но и как нормативные акты имеют общий характер. Отсюда следует, что правовая природа судебных актов в настоящее время не охватывается только областью правоприменения. Поскольку судебная власть имеет статус государственной власти, то эти властные полномочия неизбежно отражаются в правовой природе судебных актов. Поэтому в настоящее время правовая природа судебных актов имеет смешанный характер. С одной стороны, в рамках рассмотрения гражданских дел с участием конкретно-определенных участников гражданского, арбитражного процесса суд занимается правоприменительной деятельностью, и судебные акты носят правоприменительный характер. Но с другой стороны, в рамках гражданского и арбитражного процесса судебная власть осуществляет свои контрольные функции за исполнительной и законодательной ветвями власти, в связи с чем судебные решения имеют неперсонифицированный

⁶ Аболонин Г. О. Групповые иски. — М., 2001. — С. 102-103.



характер, распространяются на неограниченный круг субъектов, что свидетельствует о прецедентном характере таких судебных актов. Таким образом, можно сказать, что правовая природа судебных актов в гражданском и арбитражном процессе носит прецедентно-правоприменительный характер.

2. Вторая черта, присущая судебным актам, как и всем актам правоприменения, заключается в том, что все судебные акты являются актами-документами. Все акты правоприменения выносятся в письменной форме, и индивидуальное предписание объективируется в определенном документе. Судебные акты могут быть изготовлены в виде отдельного документа, либо содержаться в протоколе судебного заседания. Именно отражение судебной деятельности в судебных актах-документах делает правосудие прозрачным, доступным, поскольку позволяет участникам процесса осуществлять контроль за деятельностью суда на всех правоприменительных циклах и стадиях гражданского и арбитражного процесса.

В науке гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права более подробные исследования с позиции, что судебный акт является официальным актом-документом, проводились в основном в отношении судебного решения. Так, И. М. Зайцев отмечал, что как судебный документ решение должно соответствовать предписаниям процессуального закона и правилам делопроизводства, установленным для официальных документов⁷.

М. А. Гурвич отмечал, что судебное решение как процессуальный документ составляет форму, внешнее выражение судебного решения — акта правосудия. Вместе с тем содержание судебного решения как процессуального документа шире содержания акта правосудия, поскольку с основными элементами, составляющий последний, оно включает и некоторые другие суждения — части, имеющие различное содержание и значение (осведомительное, разъяснительное и т. д.)⁸.

Поскольку судебные акты являются официальными актами-документами, то они должны составляться в соответствии с определенным языком и стилем изложения. Язык и стиль судебных документов обеспечивают ясность и доступность языка правосудия, что в свою очередь, как справедливо отмечают А. Г. Решенкин и Н. В. Павлов, «должно формировать общественное мнение о независимости и справедливости судебной власти»⁹.

В судебных актах отражается авторитет судебной власти, и поскольку судебные акты адресуются участникам процесса, то это накладывает определенные отпечаток на стиль их изложения. Как указывает А. Н. Комаров, «судебный акт — один из немногих документов, принимаемых государством в отношении конкретного лица, поэтому его грамотное изложение и правильное оформление являются показателями уровня нашей культуры и уважения к гражданам»¹⁰.

На наш взгляд, уменьшению количества юридических и языковых ошибок, а также повышению уровня делопроизводства в судах общей юрисдикции в арбитражных судах способствовала бы выработка единых образцов процессуальных документов, используемых в судопроизводстве в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах. Такие образцы существуют в уголовном процессе. Так, часть 6 УПК РФ содержит нормы, посвященные применению

⁷ Зайцев И. М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. — Саратов, 1985. — С. 10.

⁸ Гурвич М. А. Решение советского суда в исковом производстве // Избранные труды в 2-х томах. — Краснодар, 2006. — Т. 1. — С. 351-354.

⁹ Решенкин А. Г., Павлов Н. В. О языке судопроизводства и стиле судебного акта // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. — 2001. — № 7.

¹⁰ Комаров А. Н. Предисловие. Язык и стиль судебных документов. Практические рекомендации по оформлению судебных актов. — СПб, 2003. — С. 6.



бланков процессуальных документов в уголовном процессе. Глава 56 УПК содержит общие правила применения таких бланков, а в главе 57 УПК РФ приводятся сами бланки процессуальных документов. В частности, в действующем УПК РФ предусмотрены единые процессуальные бланки процессуальных документов для всех судов, рассматривающих уголовные дела: постановление о назначении экспертизы, о назначении судебного заседания, постановления о приостановлении, прекращении производства по уголовному делу, протокол судебного заседания, приговор, определение суда кассационной инстанции, постановление суда надзорной инстанции и т.д. Введение единых бланков процессуальных документов в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах также будет способствовать единому стилю и изложению судебных актов, позволит избежать возможных как юридических, так и языковых ошибок, что несомненно поднимет авторитет судебной власти.

На практике в некоторых судах уже разрабатываются такие бланки¹¹.

Специфические черты судебных актов, отличающие их от других актов правоприменения.

1. Судебные акты отличаются от других актов правоприменения прежде всего тем, что выносятся в порядке, установленном процессуальным законом.

Действующие ГПК РФ, АПК РФ предусматривают специальные процедуры для вынесения судебных актов. Как правило, судебные акты выносятся по итогам совершения отдельного процессуального действия или по окончании рассмотрения и разрешения дела. В большинстве случаев судебные акты выносятся по итогам исследования фактических обстоятельств дела, заслушивания объяснений лиц, участвующих в деле, осуществления правовой квалификации. Установление в законодательстве определенного процессуального порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел является гарантией соблюдения прав участников процесса. Основное отличие судебной деятельности по рассмотрению и разрешению гражданских, уголовных, административных дел характеризуется наличием процессуальной формы, в рамках которой протекает деятельность по осуществлению правосудия.

Следует отметить, что процессуальный порядок вынесения судебных актов в гражданском и арбитражном процессе различается в зависимости от вида судебного акта. Самая подробная процедура предусмотрена для вынесения такого судебного акта как судебное решение (ст.ст. 194-214 ГПК РФ; ст.ст. 167-183 АПК РФ). Детальное регулирование процесса вынесения судебного решения неслучайно. Поскольку именно этот судебный акт завершает разрешение спора по существу, является заключительным при разрешении дела в суде первой инстанции. Этот порядок является универсальным и распространяется на все судебные производства.

Такие судебные акты как определения могут также заканчивать рассмотрение дела, но в большинстве случаев они играют вспомогательную роль, в них отражается решение промежуточных вопросов, сопутствующих основной деятельности — разрешение дела по существу. Процессуальному порядку вынесения определения посвящены ст.ст. 224-227 ГПК РФ, ст.ст. 184-188 АПК РФ.

В гражданском процессе порядок вынесения такого судебного акта как судебный приказ регулируется ст.ст. 126-130 ГПК РФ.

Как правило, судебные акты выносятся судом в совещательной комнате.

¹¹ В частности, такая практика введена в Красногвардейском федеральном районном суде г. Санкт-Петербурга. См. об этом: *Попова Е. П., Фадеева Ю. С., Цыплакова Т. Н.* Язык и стиль судебных документов. Практические рекомендации по оформлению судебных актов. — СПб, 2003. — С. 15.



Действующие АПК РФ и ГПК РФ регулируют не только порядок вынесения судебных актов в суде первой инстанции, но и процедуру вынесения судебных актов проверочных инстанций. При этом применяются как общие правила, существующие для вынесения судебных актов в суде первой инстанции, так и специальные.

В ходе судебного разбирательства и за его пределами судья может давать распоряжения, обязательные для всех участников процесса: распоряжение о том, чтобы свидетели покинули зал судебного заседания (ст. 163 ГПК, п. 6 ст. 153 АПК РФ); о соблюдении порядка в зале судебного заседания, о приглашении свидетеля в зал судебного заседания и т.д.). Действующее гражданское и арбитражное процессуальное законодательство возлагает на председательствующего в судебном заседании обязанность по руководству судебным заседанием. В соответствии с ч. 3 ст. 156 ГПК распоряжения председательствующего обязательны для всех участников процесса, а также граждан, присутствующих в зале судебного заседания.

Распоряжения председательствующего хотя и отражаются в протоколе судебного заседания, направлены на обеспечение надлежащего осуществления правосудия, но они не относятся к судебным актам, поскольку отсутствует именно сама правовая регламентация процедуры их вынесения, и они не порождают никаких процессуальных прав и обязанностей.

2. Следующая отличительная особенность судебных актов заключается в том, что процессуальное законодательство не только подробно регламентирует процедуры их вынесения, но и саму форму, структуру, содержание и требования, которым должны отвечать судебные акты.

В связи с этим можно сказать, что судебные акты являются самыми совершенными актами правоприменения, поскольку для каждого вида судебного акта предусмотрена определенная форма, законодательство регламентирует содержание таких актов, предъявляемые требования.

Для всех судебных актов предусмотрена письменная форма. Как правило, судебные акты выносятся в виде отдельного процессуального документа, но такие судебные акты как определения, выносимые судом в ходе судебного разбирательства, могут быть занесены в протокол судебного заседания.

Содержание судебного решения регулируется ст. 198 ГПК РФ, ст. 170 АПК, и оно должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Выделение вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей характерно и для других судебных актов.

Действующее процессуальное законодательство предусматривает определенные требования, которым должны отвечать судебные акты: законность и обоснованность. В арбитражном процессе выделяется еще и требование мотивированности.

3. Судебные акты выступают в качестве юридических фактов.

В первую очередь судебные акты являются юридическим фактами для возникновения, изменения или прекращения гражданских процессуальных, арбитражных процессуальных правоотношений.

Впервые теория юридических фактов в гражданском процессе комплексно была исследована В. В. Ярковым¹². По его мнению «процессуальные акты представляют собой форму бытия процессуальных юридических фактов, поскольку закрепляют в своем содержании их существование. Они аккумулируют в себе результаты правоприменительной и иной правореализационной деятельности

¹² Ярков В. В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права. — Екатеринбург, 1992.



участников дела, включая установленные процессуальные юридические факты»¹³.

В науке гражданского процессуального права вопрос о судебном решении как юридическом факте в области материального права тесно связан с вопросом о допустимости преобразовательных исков. Так, М. А. Гурвич впервые отметил, что преобразовательные иски ведут к преобразовательным (или конститутивным) решениям, которые должны рассматриваться как юридические факты, действующие в сфере гражданско-правовых отношений¹⁴.

На основании данного положения О. А. Красавчиков один из первых высказался за признание судебного решения не только процессуальным, но и материальным юридическим фактом¹⁵.

В науке гражданского процессуального права выработалось два основных направления по вопросу о признании судебных актов¹⁶ в качестве юридических фактов в области материальных правоотношений.

Первая группа ученых, признавая существование преобразовательных исков, утверждали, что судебное решение является юридическим фактом, порождающим материальные правоотношения¹⁷.

Другая группа ученых, отстаивая позицию, что судебное решение не может преобразовать материальное правоотношение, рассматривали данный судебный акт только в качестве процессуального юридического факта, и настаивали на невозможности рассмотрения судебного решения в качестве материального юридического факта¹⁸.

В настоящее время данный спор можно считать исчерпанным, поскольку в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 8 ГК гражданские права и обязанности могут возникать из судебного решения, их установившего. Тем самым на законодательном уровне признано существование преобразовательных исков в гражданском и арбитражном процессе.

Как справедливо отмечает Г. Л. Осокина, преобразовательные иски и преобразовательные решения — это «объективная правовая реальность, обусловленная наличием у истца права требовать в одностороннем порядке изменения или прекращения существующего правоотношения, которое может быть реализовано только в форме судебного решения»¹⁹.

Вместе с тем судебное решение выступает в качестве материального

¹³ Там же. — С. 84-85.

¹⁴ Гурвич М. А. Виды исков по советскому гражданскому процессуальному праву // Известия Академии наук СССР. Отделение экономики и права. — 1945. — № 2. — С. 1-12.

¹⁵ Красавчиков О. А. Теория юридических фактов в советском гражданском праве: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. — Свердловск, 1950. — С. 12-13; Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. — М.: Юрид. лит., 1958. — С. 143.

¹⁶ Исследования велись, в основном, лишь в отношении такого судебного акта как судебное решение.

¹⁷ См., напр.: Гурвич М. А. Виды исков по советскому гражданскому процессуальному праву // Известия Академии наук СССР. Отделение экономики и права. — 1945. — № 2. — С. 1-12; Гурвич М. А. Решение советского суда по советскому гражданскому процессуальному праву. — М.: Госюриздат, 1855. — С. 31; Алексеев С. С. Предмет советского социалистического гражданского права. — Свердловск, 1959. — С. 293; Комиссаров К. И. Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства. — Свердловск, 1971. — С. 106; Масленникова Н. И. Законная сила судебного решения в советском гражданском процессуальном праве: Дисс. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1975. — С. 39 и др.

¹⁸ См., напр.: Чечина Н. А. Норма права и судебное решение // Избранные труды по гражданскому процессу. — СПб., 2004. — С. 132-135; Чечот Д. М. Постановления суда первой инстанции по гражданским делам. — М.: Госюриздат, 1958. — С. 7; Авдюков М. Г. Судебное решение. — М.: Госюриздат, 1959. — С. 22; Клейнман А. Ф. Вопросы гражданского процесса в связи с судебной практикой // Социалистическая законность. — 1946. — № 3; Клейнман А. Ф. Советский гражданский процесс: Учебник. — М.: Изд-во МГУ, 1954. — С. 149; Абрамов С. Н. Советский гражданский процесс: Учебник. — М.: Госюриздат, 1952. — С. 160; Юдельсон К. С. Советский гражданский процесс: Учебник — М.: Госюриздат, 1956. — С. 210-212; Зейдер Н. Б. Судебное решение по гражданскому делу. — М.: Юрид. лит., 1966. — С. 92-97; Добровольский А. А., Иванова С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права. — М.: Изд-во МГУ, 1979. — С. 80-81 и др.

¹⁹ Осокина Г. Л. Иск (теория и практика). — М., 2000. — С. 80.



юридического факта и в других случаях, в частности по искам о признании, по делам особого производства (об установлении усыновления (удочерения), об установлении фактов, имеющих юридическое значение и т. д.).

М. А. Рожкова, исследуя влияние судебных актов на динамику обязательств, так же приходит к выводу, что судебное решение является юридическим фактом в материальных правоотношениях. «Именно судебный акт, — отмечает она, — в отрыве от процессуальной деятельности судебного органа является тем юридическим фактом, который может выступать самостоятельным источником отдельных прав и обязанностей граждан и юридических лиц. Сущность судебного акта выражается в том, что он властно подтверждает взаимоотношения субъектов материального права (наличие или отсутствие правоотношений) или иные правовые обстоятельства в неисковых делах, создает правовую возможность беспрепятственной реализации права или охраняемого законом интереса, а также проявляется в воздействии на материальные правоотношения (преобразование правоотношения), устраняя их спорность, и тем самым оказывая им защиту»²⁰.

Таким образом, следует отметить, что все судебные акты выступают в качестве юридических фактов как в области гражданского, арбитражного процессуального права, так и в различных областях материального права. Но чаще всего влияние на существование материальных правоотношений оказывает такой судебный акт как судебное решение.

4. Следующая особенность, отличающая судебные акты от других актов правоприменения, заключается в том, что они имеют особый порядок проверки и отмены.

Данная особенность вызвана особой ролью судебной власти в системе разделения властей. Так если акты законодательной, исполнительной ветвей власти могут быть проверены и отменены как их органами и должностными лицами, так и в судебном порядке, то судебные акты проверяются только в судебной процедуре и могут быть отменены либо самим судом, либо судом вышестоящей инстанции. Органы законодательной и исполнительной власти не могут осуществлять проверочные и надзорные функции в отношении судебных актов.

Как правило, проверка судебных актов осуществляется судами вышестоящих инстанций. Так, в судах общей юрисдикции не вступившие в законную силу, судебные акты мирового судьи проверяются в апелляционном порядке, судебные акты федеральных судов общей юрисдикции, вынесенные по первой инстанции, не вступившие в законную силу проверяются судами кассационной инстанции. После вступления всех судебных актов в законную силу они могут быть объектом проверки в суде надзорной инстанции.

Формы проверки судебных актов арбитражных судов несколько отличаются. В системе арбитражных судов предусмотрена трехступенчатая форма проверки. Не вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда проверяются в арбитражных апелляционных судах, вступившие в законную силу судебные акты — в кассационной инстанции. В исключительных случаях вступившие в законную силу судебные акты могут быть проверены в суде надзорной инстанции.

В случаях, прямо предусмотренных процессуальным законодательством, отменить судебный акт может и суд, его вынесший. Такая возможность предусмотрена в отношении судебного приказа (ст. 129 ГПК РФ), заочного решения (ст. 241 ГПК РФ), по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим, объявлении гражданина умершим (ст. 280 ГПК РФ), при

²⁰ Рожкова М. А. Судебный акт и динамика обязательств. — М., 2003. — С. 130.



пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 397 ГПК РФ, ст. 317 АПК РФ).

Специфичность проверки судебных актов заключается в том, что они проверяются не только судами вышестоящей инстанции, но и в том, что проверка осуществляется в рамках определенного судебного производства. ГПК РФ и АПК РФ подробно регулируют процедуры проверки судебных актов, полномочия каждой проверочной инстанции и основания для проверки и отмены судебных актов.

Таким образом, действующее гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство регламентируют не только порядок вынесения судебных актов, их форму, структуру, содержание, но и порядок, основания проверки, полномочия судов проверочных инстанций, основания для отмены судебных актов.

5. Судебные акты отличаются от других актов правоприменения тем, что их действие связано с институтом законной силы. Только судебные акты вступают в законную силу и в этом проявляется специфичность их действия, этим они отличаются от актов других органов государственной власти и других актов правоприменения.

Порядок вступления в законную силу судебных актов регулируется действующим процессуальным законодательством. При этом следует отметить, процессуальное законодательство дифференцирует порядок вступления в законную силу судебного акта в зависимости от места суда в системе общей или арбитражной юрисдикции, которые приняли соответствующий акт, от вида судебного акта. При этом различны сроки вступления в законную силу судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

6. Судебные акты имеют особый порядок исполнения. Специфичность этого порядка заключается в том, что в отличие от других правоприменительных органов, чьи акты принудительно исполняются в рамках исполнительного производства, только судебные органы осуществляют предварительный и последующий контроль за исполнением своих судебных актов.

Несмотря на то, что исполнительное производство не является стадией гражданского и арбитражного процесса, вместе с тем процедура исполнения судебных актов судов общей юрисдикции, арбитражной юрисдикции не может быть полностью выведена из под контроля судебной ветви власти и передана в ведение исполнительной власти. Итог судебной деятельности реально достигается в момент фактического исполнения судебного акта. По общему правилу, судебные акты рассчитаны на добровольное их исполнение участниками процесса. Но в необходимых случаях могут быть применены принудительные меры для исполнения судебного акта. Поскольку судебной власти не безразлична дальнейшая судьба вступившего в законную силу судебного акта, она оставляет за собой контрольные функции по обеспечению исполнения вынесенных судебных актов. В связи с этим VII раздел ГПК РФ регулирует порядок производства, связанного с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов, а раздел VII АПК РФ регулирует производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов.

Только после того, как судебный акт реально исполнен, можно констатировать, что нарушенные права получили реальную защиту, а цели правосудия достигнуты.

7. Еще одна черта, отличающая судебные акты от иных актов правоприменения заключается в том, что в связи с развитием международных отношений судебные акты по гражданским делам имеют трансграничное действие, т.е. могут исполняться на территории иностранных государств.

По общему правилу судебный акт, вынесенный на территории одного



государства, распространяет свое действие только на территорию этого государства. В современных условиях свободное перемещение товаров, услуг, лиц, капиталов, учреждение юридических лиц и обособленных подразделений носит трансграничный характер и не ограничивается территорией отдельно взятого государства. В связи с этим международным сообществом разрабатываются универсальные правила и процедуры, регламентирующие не только свободное движение гражданского оборота в межнациональном пространстве, но и вырабатываются унифицированные системы разрешения правовых конфликтов. «Мировые события демонстрируют одну простую тенденцию: правосудие точно стало международным делом, в котором все страны призваны сотрудничать и участвовать в целях достижения общей задачи»²¹.

Одной из гарантий, обеспечивающей свободный международный товарооборот, перемещение лиц, услуг, капиталов, выступает институт признания и приведения в исполнение судебных решений иностранных государств.

Так, в настоящее время на уровне Европейского Союза разработаны унифицированные правила по упрощению взаимного признания и исполнения судебных решений.

Что касается трансграничного действия российских судебных актов, то они признаются и исполняются на территории иностранных государств на основании двустороннего или многостороннего договора с участием РФ или в случаях, предусмотренных федеральным законом. Так, в соответствии с принципом взаимности решение одного государства может быть исполнено на территории другого государства при отсутствии специального дву- или многостороннего договора при условии его соответствия определенным требованиям и процедуры получения разрешения на исполнение. Пока в соответствии с требованием взаимности российские судебные акты могут быть исполнены в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В настоящее время принцип взаимности, являющийся основным в международной практике трансграничного действия судебных актов, не нашел должного применения в российском цивилистическом процессе.

В завершении хотелось бы подвести следующие итоги. Поскольку осуществление правосудия находится в рамках правоприменительного процесса, то судебные акты наделены и общими чертами актов правоприменения: являются актами индивидуального правоприменения, выносятся в документальной форме. Вместе с тем, в связи с существованием исков в защиту неопределенного круга лиц решение по таким делам не является актом индивидуального правоприменения, что позволяет сделать вывод о наличии прецедентных качеств. В настоящее время природа судебных актов носит смешанный характер, является прецедентно-правоприменительной. На прецедентный характер судебных актов оказывает влияние в первую очередь тот факт, что судебная власть провозглашена самостоятельной ветвью власти и она обеспечивает баланс сил в системе разделения властей.

Среди специфических черт, отличающих судебные акты в гражданском и арбитражном процессе от других актов правоприменения, следует отметить следующее: 1) выносятся в порядке, установленном процессуальным законом; 2) процессуальное законодательство подробно регламентирует форму, структуру, содержание и требования, которым должны отвечать судебные акты; 3) выступают в качестве юридических фактов; 4) имеют особый порядок проверки и отмены; 5) вступают в законную силу; 6) имеют особый порядок исполнения; 7) обладают трансграничным действием.

²¹ Catherine Kessedjian. Global Unification of Procedural Law: International Conflicts of Laws of the Third Millenium / Edited by Patrick J. Borchers and Joachim Zekoll. — New York: Transnational Publishers, Inc., 2001. — p. 228. Цит. по: Зайцев Р. В. Признание и приведение в исполнение в России иностранных судебных актов: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2005. — С. 1.