

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПАРЛАМЕНТАРИЕВ

И. РЫЖУК,

адъюнкт кафедры конституционного и международного права Национальной академии внутренних дел

SUMMARY

Article is devoted to subjects of constitutional law responsibility. There are determined a place of constitutional law responsibility among others kinds and types of legal responsibility. This article define signs of constitutional law responsibility. There are analyzed concepts of «constitutional law responsibility» and «constitutional responsibility». On the basis hold analyzed concepts of constitutional law responsibility shown like in general and particular. Also selected indication of this kind of responsibility and justified term of constitutional responsibility. In conclusion consolidated term of constitutional law responsibility on legislative level and determined base with order to attract for constitutional law responsibility MP in single legal act.

Key words: legal responsibility, constitutional law responsibility, constitutional responsibility, parliamentarians.

* * *

Статья посвящена исследованию конституционно-правовой ответственности. Определено место конституционно-правовой ответственности среди других видов юридической ответственности. Определены признаки конституционно-правовой ответственности. Проанализированы понятия «конституционно-правовая ответственность» и «конституционная ответственность», обосновано использование термина «конституционно-правовая ответственность». На основании проведенного анализа дается понятие конституционно-правовой ответственности в общем и конституционно-правовой ответственности парламентариев в частности. Выделяются признаки данного вида ответственности. В качестве вывода предлагается закрепить понятие «конституционно-правовая ответственность» на законодательном уровне и в едином нормативно-правовом акте определить основания и порядок привлечения к конституционно-правовой ответственности народных депутатов.

Ключевые слова: юридическая ответственность, конституционно-правовая ответственность, конституционная ответственность, парламентарии.

Постановка проблемы. Изучая ответственность, можно отметить, что данное понятие является многоаспектным и многозначным, оно используется многими науками, в том числе и юридическими. Единства взглядов относительно понятия «ответственность» до сих пор нет. Это можно объяснить тем, что предметная сфера данного понятия постоянно изменяется. Даже в юридической науке данный термин используется для определения разных аспектов деятельности субъекта, и каждый вид ответственности имеет свою специфику. Особенность конституционно-правовой ответственности объясняется предметом, методом конституционно-правового регулирования общественных отношений; функциями, которые исполняет конституционное право в общей системе права, спецификой субъектов конституционно-правовых отношений, особенностями юридической природы неправомерного поведения в конституционно-правовой сфере; характером конституционных норм, на основе которых возникает ответственность, особенной процедурой ее реализации. Учитывая особенности конституционно-правовой ответственности и неоднозначность взглядов ученых относительно вышесказанной проблематики, более детальное исследование данного вида ответственности является актуальным.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросам конституционно-правовой ответственности уделялось много внимания ученых, среди которых Г. В. Барабашев, В. А. Виноградов, Н. М. Колосова, О. Ф. Фрицкий, Г. В. Задорожна, О. О. Майданник, Л. Р. Наливайко и другие. Достаточно обоснованно в работах вышперечисленных ученых проанализирована конституционно-правовая ответственность, но значительно меньше внимания уделялось исследованию конституци-

онно-правовой ответственности государственных органов (Я.И. Ленгер, О.В. Мельник), и практически не исследована конституционно-правовая ответственность парламентария.

Цель статьи – определить место конституционно-правовой ответственности среди других видов ответственности, дать определение. Разграничить конституционно-правовую ответственность и конституционную ответственность. Выделить признаки данного вида ответственности. Определить понятие конституционно-

правовой ответственности парламентария.

Изложение основных положений. Вопросы юридической ответственности являются одними из сложнейших в юридической науке.

Юридическая ответственность — важнейший институт любой правовой системы, один из существенных признаков права, необходимый элемент его действия. Так как юридическая ответственность является одним из основных средств исполнения правовых норм, пресечения и предупреждения нежелательного поведения субъектов общественных отношений, и является категорией, которая свойственна всем отраслям права, в том числе и конституционному праву [1].

Рассматривая юридическую ответственность в широком (философском) значении, данное понятие можно трактовать как отношение лица к обществу и государству, к другим лицам с точки зрения выполнения ими определенных требований, осознания и правильного понимания гражданами своих обязанностей (долга) по отношению к обществу, государству и другим лицам.

В узком или юридическом значении юридическая ответственность интерпретируется как реакция государства на совершенное правонару-



шение. В указанном значении юридическая ответственность – это обязанность лица претерпевать за совершенное правонарушение определенные лишения государственно-властного характера, предусмотренные законом.

Из приведенного определения можно выделить признаки, которые характеризуют юридическую ответственность. Во-первых, юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением, которое выступает содержанием юридической ответственности.

Во-вторых, юридическая ответственность характеризуется определенными лишениями, которые виновный обязан претерпеть. Лишение правонарушителя определенных благ является объективным свойством ответственности.

В-третьих, юридическая ответственность наступает только за совершенное правонарушение. Правонарушение выступает в качестве основания юридической ответственности [2, с. 34].

Отдельное место в изучении юридической ответственности занимает ее классификация. Есть несколько оснований для классификации юридической ответственности. Среди них одной из самых распространенных является классификация юридической ответственности по отраслевому признаку. По данному признаку выделяют такие виды юридической ответственности, как уголовная, административная, дисциплинарная, гражданско-правовая, конституционная и международно-правовая.

Любая отрасль права не может нормально функционировать без наличия собственного института юридической ответственности. Не является исключением и конституционное право. Именно на конституционно-правовой ответственности мы сосредоточим наше внимание.

Теория права в целом и наука конституционного права рассматривают конституционно-правовую ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности сравнительно недавно. Это повлияло на то, что в науке конституционного права среди ученых-государствоведов нет единства не только в определении са-

мого понятия конституционно-правовой ответственности, но и в самом названии данного вида ответственности. Н.М. Колосова употребляет термин «конституционная ответственность» [3, с. 86], М.В. Баглай использует как термин «конституционная ответственность», так и термин «конституционно-правовая ответственность». [4] А.А. Безуглов и С.А. Солдатов полагают, что более верным является название «конституционно-правовая ответственность», поскольку «конституционная ответственность – это ответственность, которая предусмотрена нормами Конституции и может наступить при нарушении конституционных обязанностей. Что же касается конституционно-правовой ответственности, то она предусмотрена нормами конституционного права и может быть применена за нарушение обязанностей, закрепленных нормами конституционного права. А так как конституционное право в настоящее время включает в себя нормы права, не только закрепленные в Конституции, но и содержащиеся во многих других источниках конституционного права, то, естественно, понятие конституционно-правовой ответственности значительно шире понятия конституционной ответственности» [5].

Аналогичное мнение высказывает Л.И. Нудненко, она утверждает, что конституционно-правовая ответственность является более широким понятием, чем конституционная ответственность [6, с. 361].

Кроме этого в научных кругах есть мнение, что понятие «конституционно-правовая ответственность» и «конституционная ответственность» являются синонимами и обозначают самостоятельный вид юридической ответственности, предусмотренный нормами конституционного права. Однако, по нашему мнению, такое отождествление не является верным.

На основе данных положений можно утверждать, что конституционная и конституционно-правовая ответственность не совпадают по источникам правового регулирования: основания конституционной ответственности устанавливаются Основным Законом, конституционно-правовой – не только Конституцией, но и

другими конституционно-правовыми актами. Таким образом, для обозначения самостоятельного вида юридической ответственности, которая соответствует ведущей отрасли права, по нашему мнению подходит именно термин «конституционно-правовая ответственность», поскольку именно он в полной мере отражает сферу применения и демократическую сущность данного института, который является гарантией свободы личности, защищенности общества от государственных злоупотреблений.

Среди ученых также продолжается дискуссия относительно определения конституционно-правовой ответственности. В украинской науке чаще конституционную ответственность рассматривается в двух аспектах – как специфический вид юридической ответственности с собственным механизмом и кругом субъектов и санкций, который связан с действиями политического характера и существует в положительном и отрицательном аспектах [7 с. 185], или просто как разновидность юридической ответственности, которая имеет сложный политико-правовой характер [8, с. 232].

Конституционно-правовая ответственность призвана сформировать и закрепить правомерное поведение высших должностных лиц, урегулировать их деятельность и деятельность государства в целом. Особое место конституционной ответственности определяется характером регулируемых общественных отношений, целенаправленным воздействием на развитие законодательства, наивысшей юридической силой Конституции Украины.

Конституционно-правовая ответственность – основа, базис для развития и формирования других видов юридической ответственности.

К характерным чертам конституционно-правовой ответственности можно отнести следующее:

1. Моментом возникновения конституционной ответственности является юридический факт получения специального статуса субъекта конституционных отношений. Получение конституционного статуса требует от субъекта реализации функций, выпол-



нение определенных обязанностей, при нарушении которых становится возможным применение санкций конституционной ответственности.

2. Конституционная ответственность имеет ярко выраженный политический характер. Она реализуется в политической сфере (что характерно отношениям по осуществлению власти), во многих случаях она имеет общее с политической ответственностью (например, отставку должностных лиц). Но при этом необходимо четко отличать политическую ответственность от ответственности конституционной. Последняя имеет четко выраженные правовые основания, процедуру и последствия.

3. Содержанием конституционной ответственности является правовая связь между субъектом властных отношений и обществом, имеет двухвекторный характер. Один вектор направлен к источнику получения конституционных полномочий, второй – к специально уполномоченным органам, которые имеют право применять карательные санкции к нарушителям конституционных отношений.

Эту связь можем рассматривать как абсолютное правоотношение. Субъект обязуется действовать определенным способом, общество имеет право контролировать его деятельность. Волевой частью ответственности является осознание последствий своих действий. Внешним выражением ответственности выступает реализация функций, выполнение обязанностей и соблюдение запретов.

4. Основанием применения санкций конституционной ответственности является факт совершения деяния, содержащего предусмотренные в законе признаки конституционного деликта. Состав конституционного правонарушения имеет свои особенности, которые обусловлены спецификой предмета конституционного права. Признание действия субъекта конституционных отношений противоправным направляет отраслевое конституционное законодательство на разработку действенных механизмов конституционной ответственности.

5. Конституционная ответственность предполагает самостоятельные конституционные санкции: досрочное

прекращение полномочий государственного органа, органа местного самоуправления, отставка, импичмент, снятие с регистрации кандидатов на выборные должности, предупреждение о прекращении противоправной деятельности и т.д..

6. Конституционная ответственность является механизмом правовой защиты и охраны Конституции государства и действующего конституционного законодательства. Задачей института конституционной ответственности является защита конституционных правоотношений, обеспечение стабильности конституционного строя, сбалансированности прав и обязанностей участников конституционных правоотношений.

Учитывая данные особенности, мы можем сформулировать определение конституционно-правовой ответственности парламентария как одного из субъектов конституционно-правовой ответственности. Итак, конституционно-правовая ответственность парламентария – это ответственное состояние парламентария за выполнение возложенных на него функций перед народом Украины, в случае нарушения которых, при совершении им конституционного деликта, применяются принудительные меры воздействия, суть которых заключается в исключении парламентария из сферы осуществления публичной власти, принятия решений, касающихся и затрагивающих интересы всего общества, государства в целом или ее отдельного региона [9, с. 94].

Ответственность парламентариев представляет собой целостное понятие, не меняет своей сущности в зависимости от того, идет ли речь о возможных последствиях поведения субъекта ответственности, или о последствиях, что уже наступили.

Как мы уже отмечали, данный вид ответственности имеет свои особенности, то же самое относится и к конституционно-правовой ответственности парламентария. Основная составляющая такой ответственности – не момент наступления общественно-опасных последствий, а наличие особой правовой связи, с одной стороны, между парламентарием и гражданами (избирателями), а с другой – между

парламентарием и органами конституционного контроля. Таким образом, конституционно-правовая ответственность парламентариев также имеет двухвекторный характер: инстанция, перед которой парламентарии являются ответственными, – это народ (депутаты действуют в его интересах), а субъектами, которые контролируют деятельность депутатов, соблюдения ими регламента и требований законодательства, – это специальные государственные органы.

Сущностной характеристикой конституционно-правовой ответственности парламентариев является то, что она представляет собой отдельное правовое явление, которое входит в состав их конституционного статуса и направлено на реализацию возложенных на них функций и выполнение специальных конституционных обязанностей (участие в выборах, создание местных ячеек, соблюдение правил предвыборной борьбы, выполнение предвыборной программы и т.д.).

Конституционно-правовая ответственность является специальным правовым средством, призванным удерживать деятельность депутатов в рамках правового поля.

Моментом возникновения конституционно-правовой ответственности является момент получения гражданином специального конституционного статуса народного депутата. С этого времени он может использовать предоставленные ему права, но в то же время должен исполнять обязанности и реализовывать функции, которые на него возлагаются в связи с полученным статусом.

Фактически, это обязанность строить свое поведение в соответствии с моделью, которая ожидается в обществе. Во время этой деятельности депутат всегда обладает определенной свободой выбора собственного варианта поведения среди многих существующих. Поэтому ответственность в данном случае понимается также как осознание возможных последствий выбранного варианта действий. При нарушении депутатом правовых норм (совершении конституционного деликта) к нему должны быть применены санкции конституционно-правовой ответственности.



Необходимо отметить, что в само понятие статуса парламентария ответственность входит одновременно с возможностью применения принуждения. Без принуждения не может быть ответственности, если нет добровольного и правомерного выполнения действий, которые возложены на субъект с его статусом. Возможность принуждения делает обязательными действия субъектов в той мере, в которой они в случае невыполнения (нарушения, ненадлежащего исполнения) могут быть принудительно исполнены, а субъект несет ответственность в той форме, которая определена в законе.

Основанием применения санкций конституционно-правовой ответственности к народным депутатам Украины, к примеру, может быть ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей или факт совершения им конституционного деликта.

Еще одним признаком конституционно-правовой ответственности народных депутатов является специфичность санкций этой ответственности, которые закрепляются не напрямую в норме, определяющей данное деяние как противоправное, а в отдельных статьях закона о народных депутатах, Конституции Украины.

Кроме этого, к признакам конституционно-правовой ответственности парламентариев можно отнести специальные процессуальные формы реализации этой ответственности. Необходимо отметить, что соответствующие процедурные нормы нашли свое отражение в конституционном законодательстве Украины о выборах депутатов Верховной Рады Украины, органов местного самоуправления. В связи с этим возникает проблема становления конституционного процесса, как механизма реализации материальных норм конституционной ответственности.

Выводы. Проведенный анализ особенностей конституционно-правовой ответственности парламентариев показывает, что среди ученых нет единства по данному вопросу, кроме того, украинское законодательство имеет много «шероховатостей». Чтобы устранили эти пробелы в законо-

дательстве, во-первых, нужно дать четкое определение конституционно-правовой ответственности и закрепить его на законодательном уровне, во-вторых, в едином нормативно-правовом акте определить основания и порядок привлечения к конституционно-правовой ответственности народных депутатов, и, наконец, в-третьих, дать четкое определение, что следует понимать под санкциями конституционно-правовой ответственности.

Необходимо отметить, что активное изучение различных аспектов теории ответственности может послужить более интенсивному развитию отраслевого законодательства, постепенному совершенствованию института конституционно-правовой ответственности.

Желательно, чтобы конституционная ответственность стала необходимым институтом взаимоотношений общества и государства, способствующим повышению взаимного доверия народа и власти, оказывающим позитивное влияние на становление гражданского общества и правового демократического государства.

Список использованной литературы:

1. Дунайцева К. Ю. Конституционно-правовая ответственность как особый вид юридической ответственности / К.Ю. Дунайцева // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://forum.rae.ru/pdf/article370.pdf>
2. Муниципальное право России: [Учебник] / А.П. Алексеев, С.Н. Братановский. - М.: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М, 2013. - 268 с.
3. Колосова Н. М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности / Н.М.Колосова // Государство и право. - 1997. - № 2. - С. 86-90.
4. Конституционное право Российской Федерации. Баглай М.В. 6-е изд., изм. и доп. - М.: Норма, 2007. - 784 с.
5. Безуглов А. А., Солдатов С. А. Конституционное право России [Учебник]: В 3 т. - М., 2001. - Т. 1. - 799 с.
6. Нудненко Л.А. Конституционно-правовой статус депутата законодательного органа государственной власти в Российской Федерации / Л. А. Нудненко.

- Спб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. - 475с.

7. Фрицький О.Ф. Конституційне право України: [Підручник]. - К.: Юрінком Інтер, 2002. - 536 с.

8. Шаповал В. М. Юридична енциклопедія: В 6 т./ Редкол.: Ю. С. Шемшученко (відп. ред.) та ін. - К.: «Українська енциклопедія», 1998. - Т. 1. - 672 с.

9. Армаш, Н. Особливості відповідальності керівників органів виконавчої влади/ Армаш Н. ; Армаш Н. // Право України. - 2004. - № 12. - С. 94-96