

**А.Н. Ивановская**, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры конституционного, административного и финансового права Хмельницкого университета управления и права;

**Н.И. Чудык-Белоусова**, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры трудового, земельного и хозяйственного права Хмельницкого университета управления и права

УДК 349.2:340.131.5

## РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА УКРАИНЫ В ЗАЩИТЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

### *Аннотация*

Исследуются актуальные вопросы защиты трудовых прав граждан Конституционным Судом Украины. Определены имеющиеся средства защиты прав и свобод граждан Конституционным Судом при экспертизе законопроектов о внесении изменений и дополнений в Конституцию, определении конституционности действующих нормативно-правовых актов и при осуществлении официального толкования Конституции и законов Украины. Обоснована недостаточность существующих средств для эффективной защиты прав граждан в современных условиях. Проанализированы наиболее значимые решения Конституционного Суда, касающиеся защиты трудовых прав граждан.

На основе проведенного исследования обоснованы эффективность и целесообразность непосредственного доступа граждан в орган конституционного контроля, введения конституционной жалобы как формы обращения граждан за защитой нарушенных прав в орган конституционного контроля. Выявлена и обоснована необходимость расширения компетенции Конституционного Суда Украины по защите гарантированных Конституцией прав и свобод, нарушенных неконституционным правовым актом, а соответственно – внесения изменений в Конституцию Украины и принятия специальных законодательных актов с целью повышения уровня правовой защищенности граждан, в частности в трудовой сфере.

### **Введение**

Особое место в системе гарантий реализации и защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина занимает защита прав и свобод как национальными, так и международными институтами. Согласно Конституции Украины человек является высшей социальной ценностью в Украине; права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства; утверждение и обеспечение прав и свобод человека и является главной обязанностью государства; права и свободы человека неотчуждаемы и нерушимы, а их содержание и объем при принятии новых законов или внесении в них изменений не может быть сужен (ст. 3, 21, 22 Конституции Украины) [1].

Особое место в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина принадлежит органам

конституционного контроля. Ведь конституционные права и свободы, как отмечает А. Козлов, воспринимаются как нормы Конституции и других законов, которые непосредственно ограничивают власть, а поэтому необходим контрольный механизм для соблюдения властью правового статуса личности [2]. Роль такого контрольного механизма наряду с другими органами государственной власти и организациями осуществляют и органы конституционной юрисдикции. В зарубежных странах, таких как Австрия, Испания, Россия, ФРГ, эти органы также имеют полномочия по защите прав и свобод граждан, в т.ч. и конституционных трудовых прав работников. В частности, ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации, например, устанавливает, что Конституционный Суд рассматривает жалобы на нарушение конституционных прав и свобод граждан [3].

Наделение органов конституционного контроля специальными полномочиями по защите гарантированных конституциями основных прав и свобод способствует повышению уровня правовой защищенности граждан. Во многих странах такие нормы непосредственно предусмотрены в конституциях и законах. Там, где нет подобных прямых конституционно-законодательных предписаний, такая защита осуществляется с помощью других процедур, например с помощью процедуры конституционного нормотворческого контроля.

### Основная часть

Защита прав и свобод граждан органами конституционной юстиции в последнее время получает все большее распространение благодаря процедуре конституционной жалобы (в Венгрии, Грузии, Корее, Словении, Чехии, Югославии) [4, с. 52]. В Украине осуществления защиты конституционных трудовых прав человека, гражданина и работника Конституционным Судом не предусмотрено. Однако это не означает, что данный орган не защищает права и свободы граждан. Обеспечение защиты прав и свобод человека вытекает из одной из задач Конституционного Суда: гарантировать верховенство Конституции Украины на всей территории государства [5, с. 1076]. Конституционный Суд должен гарантировать политическую и правовую стабильность общественной жизни, надежно охранять права и свободы граждан, защищать, а не осуждать. Его юрисдикцией являются основные права человека, человеческое достоинство [6, с. 35–37].

Конституционный Суд, являясь гарантом верховенства Конституции Украины как Основного закона, выступает гарантом основных прав и свобод человека, закрепленных в ней. Такие полномочия вытекают, в частности, из содержания присяги судьи Конституционного Суда Украины, в которой он обязуется «защищать конституционный строй государства, конституционные права и свободы человека и гражданина» (ст. 17 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» (далее – Закон)), гл. 12 «Особенности производства по делам о соответствии положений действующих правовых актов, указанных в пункте 1 статьи 13 настоящего Закона, конституционным принципам и нормам относительно прав и свобод человека и гражданина», а также из гл. 13 «Особенности производства по делам относительно конституционности правовых актов, которыми противоречиво регулируется

порядок реализации конституционных прав и свобод человека и гражданина» Закона [7, с. 6].

Безусловно, Конституционный Суд Украины занимает достаточно важное место в механизме защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина в Украине. Большинство принятых им за время своей деятельности решений так или иначе касается обеспечения прав человека. Применяя в своих решениях общие и отраслевые принципы права, суд гарантирует права граждан. Плодотворность функционирования отечественного конституционного судопроизводства в этой области демонстрируют результаты его деятельности [8, с. 36, 110]. Кроме того, существование такого органа конституционного контроля в Украине в значительной мере дисциплинирует органы государственной власти, заставляет их осуществлять предоставленные полномочия в соответствии с законодательством Украины, направляя деятельность на обеспечение и защиту прав и свобод человека и гражданина [9, с. 56].

Реализацию Конституционным Судом функции защиты прав и свобод необходимо рассматривать в нескольких аспектах. В соответствии со ст. 159 Конституции Украины он должен осуществлять экспертизу законопроектов о внесении изменений в Конституцию на предмет того, влекут ли такие изменения отмену или ограничение прав и свобод человека и гражданина. При этом согласно ст. 22 Конституции Украины соответствующие права и свободы, закрепленные Основным законом, не являются исчерпывающими. Тем самым создан значительный потенциал в деятельности данного суда для охраны Конституции и защиты прав и свобод человека и гражданина. В силу ст. 147 Конституции Конституционный Суд Украины решает вопрос о соответствии Конституции Украины законов и иных правовых актов. Путем осуществления такого контроля он может признать акты или их отдельные положения неконституционными, тем самым защищая права и свободы человека и гражданина. Субъектами права на обращение по этому вопросу являются: Президент Украины, не менее 45 народных депутатов Украины, Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека, Верховный Суд Украины, Верховная Рада Автономной Республики Крым [10].

Закон предусматривает упрощенные основания для обращения относительно открытия производства, что дает возможность расширить пределы конституционного контроля за нормативными акта-

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

ми, имеющими отношения к правам и свободам человека. Главой 12 Закона предусмотрено открытие производства по делу о соответствии норм действующего законодательства не только нормам, но и принципам Конституции Украины, и это не ограничивается разд. II Конституции Украины «Права, свободы и обязанности человека и гражданина». Так, Конституционный Суд может признать закон неконституционным не только на основании нарушения им принципа равенства граждан в конституционных правах и свободах и их равенства перед законом (разд. II), но и на основании нарушения принципа верховенства права (разд. I), принципа свободного волеизъявления на выборах или на референдуме (разд. III) и т.д. Для открытия производства по делам о соответствии актов конституционным принципам и нормам в отношении прав и свобод не нужны аргументы и правовое обоснование утверждений относительно неконституционности акта, как для других категорий дел. В этом случае необходимо лишь наличие спорных вопросов относительно конституционности принятых и обнародованных правовых актов или возникновения таких спорных вопросов в процессе общего судопроизводства, в процессе применения правовых актов органами исполнительной власти или их выявления в процессе деятельности Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека. Такие преимущества для субъектов права на конституционное представление с целью обращения за защитой основных прав и свобод являются существенными.

Особенностью украинской модели конституционного контроля также является возможность защиты основных прав и свобод в случае возникновения коллизий правовых актов, когда их нормы противоречиво регулируются порядок реализации этих прав. Обычно в процессе осуществления нормоконтроля Конституционный Суд не уполномочен устранять коллизию правовых актов. Однако при возникновении такого вопроса он прекращает производство в этой части. Также следует учитывать, что устранение коллизий в праве происходит посредством дальнейшего правотворчества. Конституционный Суд Украины как единственный орган конституционной юрисдикции наделен полномочиями признать неконституционными нормы, устанавливающие различный порядок реализации одних и тех же конституционных прав и свобод, при условии, что они существенно ограничивают возможности использования прав.

При таких обстоятельствах суд в определенной степени выступает субъектом правотворчества, поскольку из нескольких выбирает один порядок реализации основных прав и свобод, а другие признает не только неконституционными, но и недействительными. Стоит отметить, что в иных случаях нормоконтроля право непосредственно признавать акт недействительным суду не предоставляется. В ст. 84 Закона четко не указаны основания для открытия производства по таким делам, поэтому субъекты права на конституционное представление не обязаны предоставлять правовое обоснование утверждений относительно неконституционности правовых норм, достаточно показать их противоречивость в урегулировании порядка реализации одних и тех же конституционных прав и свобод, а также наличие спорных вопросов по поводу их соответствия положениям Конституции Украины [11, с. 126].

Большое значение для защиты прав и свобод граждан в Украине имеет предоставление гражданам Украины, иностранным гражданам, а также лицам без гражданства и юридическим лицам права на конституционное обращение в Конституционный Суд о необходимости официального толкования Конституции и законов Украины (п. 2 ч. 1 ст. 150 Конституции Украины, ст. 42 Закона). Не имеют права на конституционное обращение юридические лица публичного права. Они подчинены государству и поэтому не являются носителями (субъектами) основных прав и свобод [12, с. 55]. Согласно ст. 42 и 94 Закона основанием для конституционного обращения граждан Украины и других стран, лиц без гражданства и юридических лиц в Конституционный Суд Украины об официальном толковании Конституции Украины и законов Украины является наличие неоднозначного применения положений Конституции Украины или законов Украины судами Украины, иными органами государственной власти, если субъект права на конституционное обращение считает, что это может привести или привело к нарушению его конституционных прав и свобод. Фактически субъект обращения должен иметь личную (непосредственную) заинтересованность в решении дела Конституционным Судом, ведь именно его правам и свободам причинен определенный вред или создана опасность его причинения. Официальное толкование положений Конституции и законов Украины Конституционным Судом обеспечивает конституционную законность в государстве, правильное воплощение в практику правовых

норм, а следовательно, защиту конституционных прав и свобод [13, с. 69].

Необходимо подчеркнуть, что возможности Конституционного Суда по защите трудовых прав работников в определенной степени ограничены установленными формами конституционного контроля и абстрактным правом, предоставленным гражданам, обращаться в Конституционный Суд только по вопросам официального толкования Конституции Украины и законов Украины [14, с. 3–5]. Непосредственно обратиться в суд по вопросам конституционности законов, иных правовых актов граждане не имеют права, но это может сделать в их интересах Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека.

Поэтому рассмотрим деятельность Конституционного Суда Украины исходя из наиболее значимых среди принятых решений по защите трудовых прав граждан [15–20] и др. Так, например, в решении по делу о толковании термина «законодательство» Суд разъяснил суть указанного термина, употребляемого в ч. 3 ст. 21 Кодекса законов о труде Украины (далее – КЗоТ Украины) об определении сферы применения контракта как особенной формы трудового договора. По приведенному толкованию законодательством охватываются законы Украины, действующие международные договоры Украины, согласие на обязательность которых выражено Верховной Радой Украины, а также постановления Верховной Рады Украины, указы Президента Украины, декреты и постановления Кабинета Министров Украины, принятые в пределах их полномочий и в соответствии с Конституцией Украины и законами Украины [21]. На основании указанного решения были внесены соответствующие изменения в ст. 21 КЗоТ Украины относительно сферы применения трудового контракта как вида трудового договора. Таким образом, позиция Суда способствовала защите трудовых прав граждан, укреплению законности в сфере реализации права на труд.

В решении по делу о действующем на предприятии профсоюзе [22] Суд истолковал понятие «профессиональный союз, который действует на предприятии, в учреждении, организации», использованное в абз. 6 ч. 1 ст. 431 КЗоТ Украины, как любой профсоюз (профсоюзную организацию), образованный в соответствии с Конституцией и законами Украины на предприятии, в учреждении, организации на основе свободного выбора ее членом с целью защиты их трудовых и социально-

экономических прав и интересов, независимо от того, является ли такой профсоюз стороной коллективного договора, соглашения. Суд в решении отметил, что профессиональные союзы, действующие на одном и том же предприятии, в учреждении, организации, имеют равные права и равны перед законом. Вопрос о предоставлении согласия на расторжение трудового договора с работником в предусмотренных законом случаях и порядке решает профессиональный союз, который действует на предприятии, в учреждении, организации, членом которой является работник. Принятие указанного решения суда способствовало совершенствованию законодательства о профсоюзах, одинаковому правоприменению соответствующими субъектами отношений социального партнерства. Актуальность данного вопроса обусловлена также принятием 23.12.2010 Закона Украины «О социальном диалоге».

Конституционным Судом Украины 22.02.2012 принято решение о конституционном толковании положений ст. 233 КЗоТ Украины во взаимосвязи с положениями ст. 117, 237<sup>1</sup> КЗоТ Украины [23]. Основанием к рассмотрению дела согласно ст. 94 Закона являлось наличие неоднозначного применения указанных положений трудового законодательства судами. Так, в ст. 233 КЗоТ Украины предусмотрено, что работник может обратиться с заявлением о разрешении трудового спора непосредственно в районный, районный в городе, городской или горрайонный суд в трехмесячный срок со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по делам об увольнении – в месячный срок со дня вручения копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки (ч. 1); в случае нарушения законодательства об оплате труда работник имеет право обратиться в суд с иском о взыскании причитающейся ему заработной платы без ограничения любым сроком (ч. 2). В ст. 117 КЗоТ Украины установлена обязанность собственника или уполномоченного им органа выплатить работнику в случае задержки расчета при увольнении его средний заработок за все время задержки по день фактического расчета, а в ст. 237<sup>1</sup> – обязанность возместить работнику причиненный моральный ущерб. Конституционный Суд Украины указал, что для обращения работника в суд с заявлением о разрешении трудового спора по взысканию среднего заработка за все время задержки по день фактического расчета при увольнении и о возмещении



## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

причиненного при этом морального вреда установлен 3-месячный срок, течение которого начинается со дня, когда уволенный работник узнал или должен был узнать о том, что владелец или уполномоченный им орган, по вине которого произошла задержка выплаты всех причитающихся при увольнении сумм, фактически с ним рассчитался [24].

Конституционным Судом Украины 15.10.2013 по делу о конституционном обращении Ключов Юрия Владимировича [25] урегулировано неоднозначное применение судами Украины положений ч. 2 ст. 233 КЗоТ Украины относительно сроков обращения в суд в случае нарушения законодательства об оплате труда и предоставлено официальное толкование указанной нормы КЗоТ Украины. В своем конституционном обращении заявитель просил дать официальное толкование положения ч. 2 ст. 233 КЗоТ Украины в аспекте того, распространяется ли неограниченный срок на обращения работника в суд с иском о взыскании причитающейся ему заработной платы, взыскании не начисленных работодателем сумм индексации заработной платы и компенсации работнику потери части заработной платы в связи с нарушением сроков ее выплаты. Конституционный Суд установил, что в случае нарушения законодательства об оплате труда работник имеет право обратиться в суд с иском о взыскании сумм индексации заработной платы и компенсации потери части заработной платы в связи с нарушением сроков ее выплаты как составляющих причитающейся работнику заработной платы без ограничения каким-либо сроком независимо от того, начислены ли такие суммы или нет.

В этот же день Конституционный Суд Украины принял еще одно аналогичное решение по обращению Присяжнюк Людмилы Михайловны за официальным толкованием положений ч. 2 ст. 233 КЗоТ Украины, ст. 1, 12 Закона Украины «Об оплате труда»: охватывает ли понятие «надлежащая работнику заработная плата» все выплаты, на которые работник имеет право, в т.ч. за время простоя, имевшего место не по вине работника, и ограничивается ли истекшей давностью обращение в суд с иском о взыскании такой заработной платы в зависимости от порядка ее начисления работодателем [26]. В резолютивной части решения Суд пришел к выводу, что в случае нарушения работодателем законодательства об оплате труда не ограничивается любым сроком обращение работника в суд с иском о взыскании заработной

платы, которая ему принадлежит, т.е. всех выплат, на которые работник имеет право в соответствии с условиями трудового договора и в соответствии с государственными гарантиями, установленными законодательством, в т.ч. и за время простоя не по вине работника, независимо от того, было ли осуществлено работодателем начисление таких выплат [27].

Решения Конституционного Суда Украины не создают новых норм, а лишь истолковывают те нормы, у которых разный механизм применения или имеются коллизии. Главной задачей суда является гарантирование верховенства Конституции Украины как Основного закона государства на всей территории Украины. Поэтому вопросы обеспечения баланса интересов государства, общества и индивида, обоснованности пределов и способов защиты трудовых прав, которые оказываются предметом рассмотрения и оценки Конституционного Суда Украины, становятся актуальными. Предложенный анализ практики деятельности Конституционного Суда по защите трудовых прав граждан дает основания утверждать, что Конституционный Суд Украины является весьма действенным инструментом защиты прав и свобод. Однако для более эффективной защиты прав и свобод граждан в Украине целесообразно введение института конституционной жалобы как формы обращения человека и гражданина за защитой нарушенных прав и свобод в Конституционный Суд Украины и гарантии прав граждан от произвола власти и реализации возможности обеспечения гражданами своих жизненных потребностей.

## Заключение

Предоставление Конституционному Суду Украины полномочий по рассмотрению конституционных жалоб должно осуществляться при следующих условиях:

- во-первых, обеспечение защиты конституционных прав и свобод граждан путем подачи конституционной жалобы должно предусматривать возможности защиты конституционно гарантированных трудовых прав: права на труд, отдых и забастовку для защиты своих экономических и социальных интересов;
- во-вторых, предметом конституционной жалобы должны стать законы и иные правовые акты, регулирующие определенные отношения, применяемые или подлежащие применению в конкретном деле;

– в-третьих, субъектами права на обращение в Конституционный Суд Украины с конституционной жалобой должны быть граждане Украины, иностранные граждане, лица без гражданства, а также юридические лица (субъекты, предусмотренные ст. 43 Закона);

– в-четвертых, необходимо предоставить Конституционному Суду Украины полномочия по устранению негативных последствий неконституционных актов и действий органов государственной власти и их должностных лиц по возмещению причиненного такими актами и действиями имущественного и морального вреда.

Введение конституционной жалобы как отдельного института конституционного контроля требует внесения изменений в Конституцию Украины и специальные законодательные акты, что в свою очередь позволит расширить компетенцию Конституционного Суда Украины.

Конституционная жалоба в государственной правовой практике Украины может оказать положительное влияние на всю правоприменительную практику, направляя ее в конституционное русло, и способствовать утверждению и обеспечению защиты прав, свобод человека как высшей социальной ценности, построению социального демократического государства.

### Список цитированных источников

1. Конституція України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
2. Козлов, А.Є. Конституционное право / А.Є. Козлов. – М.: Юрист, 1997. – 480 с.
3. Мирошникова, В.А. Комментарий к Конституции Российской Федерации / принята всенародным голосованием 12.12.1993 / В.А. Мирошникова. – М.: ЭКМОС, 1999. – 175 с.
4. Тодика, М.Ю. Конституційний суд в Україні і прокуратура в конституційно-правовому механізмі забезпечення основних прав громадян / М.Ю. Тодика, О.В. Марцеляк. – Х.: Право, 1996. – 168 с.
5. Харчук, Р.С. Класифікація та значення форм захисту трудових прав працівників / Р.С. Харчук // Форум права. – 2011. – № 1. – С. 1073–1077.
6. Савчин, М. Конституційний Суд України у механізмі гарантування прав і свобод людини / М. Савчин // Право України. – 1999. – № 4. – С. 35–39.
7. Савенко, М. Забезпечення прав і свобод людини і громадянина та їх захист органами конституційної юрисдикції / М. Савенко // Право України. – 1999. – № 2. – С. 3–9.

8. Селіванов, А.О. Конституційна юрисдикція: поняття, зміст, принцип верховенства права, правові позиції по справах прав людини і конституційних конфліктів у сфері публічної влади: монограф. / А.О. Селіванов. – К.: Ін Юре, 2008. – 120 с.

9. Костицький, М. Правові проблеми судового захисту прав людини і громадянина в Конституційному Суді України / М. Костицький // Вісник Конституційного Суду України. – 2002. – № 3. – С. 53–66.

10. Про Конституційний Суд України: Закон України від 16.10.1996 № 422/96-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 49. – Ст. 272.

11. Ткачук, П. Роль і місце Конституційного Суду України у захисті основних прав і свобод людини / П. Ткачук, А. Ткачук // Вісник Конституційного Суду України. – 2010. – № 4. – С. 118–131.

12. Скомороха, В. Конституційний контроль: питання розгляду справ, характеру та змісту рішень Конституційного Суду України / В. Скомороха, І. Пшеничний // Вісник Конституційного Суду України. – 1999. – № 1. – С. 51–63.

13. Тихий, В. Захист конституційних прав і свобод Конституційним Судом України за зверненнями фізичних та юридичних осіб / В. Тихий // Вісник Конституційного Суду України. – 2001. – № 2. – С. 67–71.

14. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційними поданнями народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України «Про вибори народних депутатів України» (справа про вибори народних депутатів України) від 26.02.1998 р. № 1–рп/98 // Верховна Рада України. Законодавство України [Електронний ресурс]. – 1998. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v001p710-98>. – Дата доступу: 02.09.2014.

15. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням Київської міської ради професійних спілок щодо офіційного тлумачення частини третьої статті 21 Кодексу законів про працю України (справа про тлумачення терміну «законодавство») від 09.07.1998 р. № 12–рп/98 // Верховна Рада України. Законодавство України [Електронний ресурс]. – 1998. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v012p710-98>. – Дата доступу: 02.09.2014.

16. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням Вільної профспілки працівників метрополітенів України щодо офіційного тлумачення поняття «професійна

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

спілка, що діє на підприємстві, в установі, організації», використаного в абзаці шостому частини першої статті 431 Кодексу законів про працю України (справа про профспілку, що діє на підприємстві) від 29.10.1998 р. № 14–рп/98 // Верховна Рада України. Законодавство України [Електронний ресурс]. – 1998. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v012p710-98>. – Дата доступу: 02.09.2014.

17. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Міністерства внутрішніх справ України щодо офіційного тлумачення положення частини другої статті 28 Закону України «Про статус депутатів місцевих Рад народних депутатів» (справа про охорону трудових прав депутатів місцевих рад) від 26.03.2002 р. № 6–рп/2002 // Верховна Рада України. Законодавство України [Електронний ресурс]. – 2002. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v006p710-02>. – Дата доступу: 02.09.2014.

18. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Президента України щодо офіційного тлумачення положень частин другої, третьої статті 124 Конституції України (справа щодо підвідомчості актів про призначення або звільнення посадових осіб) від 07.05.2002 р. № 8–рп/2002 // Верховна Рада України. Законодавство України [Електронний ресурс]. – 2002. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v008p710-02>. – Дата доступу: 02.09.2014.

19. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення положень статей 75, 82, 84, 91, 104 Конституції України (щодо повноважності Верховної Ради України) від 17.10.2002 р. № 17–рп/2002 // Верховна Рада України. Законодавство України [Електронний ресурс]. – 2002. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v017p710-02>. – Дата доступу: 02.09.2014.

20. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Кабінету Міністрів України щодо офіційного тлумачення положень статті 2, абзацу четвертого частини першої статті 3 Закону України «Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів)» від 24.12.2009 р. № 35–рп/2009 // Верховна Рада України. Законодавство України [Електронний ресурс]. – 2009. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v035p710-09>. – Дата доступу: 02.09.2014.

21. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням Київської

міської ради професійних спілок щодо офіційного тлумачення частини третьої статті 21 Кодексу законів про працю України (справа про тлумачення терміну «законодавство») від 09.07.1998 № 12–рп/98 // Верховна Рада України. Законодавство України [Електронний ресурс]. – 1998. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v012p710-98>. – Дата доступу: 02.09.2014.

22. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням Вільної профспілки працівників метрополітенів України щодо офіційного тлумачення поняття «професійна спілка, що діє на підприємстві, в установі, організації», використаного в абзаці шостому частини першої статті 431 Кодексу законів про працю України (справа про профспілку, що діє на підприємстві) від 29.10.1998 № 14–рп/98 // Верховна Рада України. Законодавство України [Електронний ресурс]. – 1998. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v012p710-98>. – Дата доступу: 02.09.2014.

23. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням громадянина Стріхаря Володимира Васильовича щодо офіційного тлумачення положень статті 233 Кодексу законів про працю України у взаємозв'язку з положеннями статей 117, 2371 цього Кодексу від 22.02.2012 № 4–рп/2012 // Верховна Рада України. Законодавство України [Електронний ресурс]. – 2012. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v004p710-12>. – Дата доступу: 02.09.2014.

24. Рішення Конституційного Суду України — гарантування права на судовий захист / Профспілка працівників освіти і науки України. [Електронний ресурс]. – 2014. – Режим доступу: <http://pon.org.ua/pravovy-zahyst/1164-rishennya-konstitucijnogo-sudu-ukrayini.html>. – Дата доступу: 02.09.2014.

25. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням громадянина Дзьоби Юрія Володимировича щодо офіційного тлумачення положення частини другої статті 233 Кодексу законів про працю України від 15.10.2013 р. № 9–рп/2013 // Верховна Рада України. Законодавство України [Електронний ресурс]. – 2013. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v009p710-13>. – Дата доступу: 02.09.2014.

26. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням громадянки Присяжнюк Людмили Михайлівни щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 233 Кодексу законів про працю України, статей 1, 12 Закону України «Про оплату праці»

від 15.10.2013 № 8–рп/2013 // Верховна Рада України. Законодавство України [Електронний ресурс]. – 2013. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v008p710-13>. – Дата доступу: 02.09.2014.

27. Конституційний Суд України надав офіційне тлумачення окремих положень Кодексу законів

про працю України // Федерація професійних спілок України. [Електронний ресурс]. – 2013. – Режим доступу: <http://porady.fpsu.org.ua/zakhisti-sebe-v-sudi/29-konstytutsiinyi-sud-ukrainy-nadav-ofitsiine-tlumachennia-okremykh-polozhen-kodeksu-zakoniv-pro-pratsiu-ukrainy>. – Дата доступу: 02.09.2014.

### *Summary*

We investigate current issues of labour rights protection of citizens according to the Constitutional Court of Ukraine. Available ways were determined on protection of rights and freedoms by the Constitutional Court during the examination of bills about making amendments to the Constitution, the determination of constitutionality of the existing legal acts and in the realization of official interpretation of the Constitution and Ukraine legislation. Also it was reasoned the insufficiency of these ways for the effective protection of citizens' rights in the modern world. We analyze the most important decisions of the Constitutional Court concerning the protection of labour rights.

Based on the research that was made, it was proved that the effectiveness and feasibility of immediate access of a person to the individual body of constitutional control, an implementation of the constitutional complaint as a form of treatment for the protection of citizens' rights that were violated to the body of constitutional control. The necessity of expansion of the powers of the Constitutional Court of Ukraine on protection of the constitutional rights and freedoms that were violated by unconstitutional legal acts was detected and reasoned and therefore – the need to amend the Constitution of Ukraine and special legislation to raise the legal protection of citizens, particularly in employment.

Статья поступила в редакцию 12.09.2014